

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00013
Otsuse kuupäev 26.02.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja AS Go3 Baltics (10308880)

Tarbija nõue Lepingu ülesütlemine ilma tasudeta

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 17.03.2025 abonementlepingu number 18446593 paketi TV ja Filmid + Netflix + 5G kasutamiseks. Leping oli tähtajaline kestusega 24 kuud, kaupleja pakkus tarbijale lepingu tähtaja kestel hinnasoodustust. Tarbija ostis kauplejalt teenuse kasutamiseks seadme. Kaupleja muutis alates 01.01.2026 ühepoolset paketi olevaid kanaleid jättes välja kaks kanalit välja ja asendas need kahe teise kanaliga. Tarbija leidis, et kaupleja rikkumise tõttu ei vasta leping enam kokkulepitud tingimustele, tarbija ütles lepingu üles. Kaupleja oli ülesütlemisega nõus, kuid esitas tarbijale nõude, et tarbija peab kauplejalt hüvitama saadud hinnasoodustuse ja kandma muud kulud.

Tarbija palub tuvastada, et tal on õigus öelda leping üles ilma hinnasoodustuse tagastamise kohustuseta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Tarbija taotlus ei ole õigustatud, tarbijal on lepingu lõpetamine võimalik üksnes tavapärasel tingimustel. Tarbija leppis kauplejaga kokku tähtajalises lepingus, selle lepingu ennetähtaegsel ülesse ütlemisel oli tarbija kohustatud kauplejale tasuma saadud hinnasoodustuse summa proportsionaalselt lepingu ülesütlemise hetkeks järelejäänud abonemendiperioodiga ja administreerimistasud. Tarbija ostis kauplejalt järelmaksu lepinguga 5G ruuteri, lepingu lõpetamisel kuuluvad tasumata osamaksed vastavalt lepingu tingimustele

tasumisele ühe maksena.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe (VÕS § 9 lg 1). Leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kohaldada õiguskaitsevahendit (VÕS § 101 lg 1) ning muuhulgas taganeda lepingust või see üles öelda.

Pooled ei vaidle, et tarbijal oli õigus leping üles öelda. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija on kohustatud lepingu lõpetamisel kauplejale tagasi maksma saadud hinnasoodustuse.

Tarbija asjaoludel sõlmis ta kauplejaga TV teenuse kasutamiseks 24-ks kuuks tähtajalise lepingu, kaupleja pakkus tarbijale lepingu tähtajal hinnasoodustust 623,76 eurot. Tarbija leppis kauplejaga lepingu sõlmimisel kokku paketti kuuluvad kanalid, muuhulgas olid need MTV Hits ja MTV '00, need kanalid olid lepingu sõlmimisel teenuse osa. Kaupleja muutis ühepoolset lepingut ning asendas need kanalitega MCM Top ja RFM TV. Tarbija hinnangul rikkus kaupleja lepingutingimust. Tarbija ütles lepingu üles kaupleja tüüptingimuste alusel, mille kohaselt oli tal õigus leping üles öelda, kui teenuse tingimusi muudetakse kliendi olukorda halvendaval viisil. Kaupleja poolt kahe paketti kuulunud kanali eemaldamine kujutas endast teenuse sisulist muutmist ning halvendas teenuse vastavust tarbija tulevikus tekkivatele vajadustele. Kaupleja teatel nõuab ta tarbijalt lepingu ülesütlemisel hinnasoodustuse tagastamist, administreerimistasusid ja seadme järelmaksu kohest tasumist.

Tarbija vaidlustab selle avaldusega kaupleja hinnasoodustuse hüvitamise nõude. Kaupleja hüvitusnõue ei ole põhjendatud, kuna kaupleja muutis lepingu sõlmimise hetkel kokkulepitud teenuse sisu, tarbija kasutas oma ülesütlemise õigust õigeaegselt, enne muudatuste jõustumist.

Lepingu kohaselt oli 24-kuulise lepingu kehtivuse perioodil soodustuse suuruseks 623,76 eurot. Poolte asjaolude kohaselt soovib kaupleja, et tarbija tagastaks lepingu ennetähtaegsel lõpetamisel osa hinnasoodustust, tarbija soovib vabaneda hinnasoodustuse tagastamisest põhjusel, et kaupleja rikkus lepingutingimust.

Komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust, kus igal menetlusosalisel lasub TsMS § 230 kohaselt kohustus tõendada neid asjaolusid, millistele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tõendamise kohustus tuleneb ka Tarbijakaitseadusest (TKS), TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija avalduses vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud ning TKS § 46 lg 5 kohaselt lisab asjaolude tõendamiseks tõendid. TKS § 48 lg 3 kohaselt esitab kaupleja tarbija avalduse kohta kirjaliku vastuse, milles võtab seisukoha avalduses sisalduvate väidete ja tarbija nõude kohta ning pakub võimaliku lahenduse vaidluse lõpetamiseks. Ka kauplejal lasub kohustus oma asjaolusid tõendada.

Antud vaidluses ei ole pooled teinud komisjonile teatavaks piisavas ulatuses asjaolusid ega ole täitnud oma tõendamiskohustust. Komisjonile ei ole teada, millal ja millise kaupleja tüüptingimuse punkti alusel tarbija lepingu üles ütles, millises hinnasoodustuse summa ulatuses soovib tarbija vabaneda tasumise kohustusest, kas kaupleja on esitanud tarbijale lepingu lõpetamise järgselt arve hinnasoodustuse maksmiseks. Kaupleja selgitustel on tal õigus esitada tarbijale hinnasoodustuse tagastamise nõuet, kuid kaupleja ei tee teatavaks tagastamisele kuuluva summa suurust ega selle arvestust. Kaupleja väitel sõlmiti pooltevaheline leping 21.04.2025, kuid kaupleja ei esita sellel kuupäeval sõlmitud lepingut.

Kuna kumbki pool ei ole vaidlustanud komisjonile tõendina esitatud poolte vahel 17.03.2025 sõlmitud kirjalikku lepingut, lähtub komisjon vaidluse läbivaatamisel selle lepingu tingimustest.

Lepingu esimesel leheküljel asuvad pealkirja „Oluline teave“ all tingimused, millised käsitlevad lepingu ennetähtaegse lõpetamise tagajärgi nähes ette järgmist: lepingu ülesütlemisel enne abonemendiperioodi lõppu kohustub tarbija hüvitama kauplejale saadud hinnasoodustuse, milline arvestatakse järgmise valemi alusel: saadud hinnasoodustus jagatakse abonemendiperioodi kestusega ja korrutatakse kuude arvuga, mis on jäänud abonemendiperioodi lõpuni, summale lisandub hinnakirjas toodud administreerimistasu.

Komisjon järeldas, et poolte kokkuleppel oli lepingutingimuseks tarbija kohustus tagastada saadud hinnasoodustus juhul, kui tarbija ütleb lepingu üles enne lepingu kestuse 24-kuulist möödumist.

Tarbija asjaoludel ütles ta lepingu üles kaupleja rikkumise tõttu, milline seisnes lepingu sõlmimisel kokkulepitud kanalite loetelu muutmises. Komisjon kontrollis lepingu ülesütlemise aluseid. Sõlmitud 17.03.2025 lepingus sisaldasid kaupleja tüüptingimustena Go3 üldtingimused tähtajalise lepinguga kliendile. Lepingus toodud üldtingimuste p 12 sisaldas kaupleja kinnitust, millise kohaselt ta ei saa garanteerida kogu lepingu perioodiks konkreetset sisu, milline muutub pidevalt tulenevalt intellektuaalomandi õigustest, lepingulistest kohustustest ning kaupleja soovist muuta teenuse sisu paremaks. Tingimuse kohaselt on kauplejal õigus omal äranägemisel autoriõigustest tulenevate põhjustel, lepinguliste kohustuste, pädevate asutuste otsuste, õigusaktide muudatuste, äriliste põhjuste jne tõttu teha muudatusi, mis võivad mõjutada tarbija tellitud teenuse sisu. Kaupleja selgitas vastuses, et antud juhul põhjustas alates 01.01.2026 MTV Hits ja MTV '00 kanalite ülekannete lõpetamise nende kanalite omanike otsus mitmetes regioonides, sh Eestis, ülekandeid enam mitte jätkata. Kanalite omanike otsus mõjutab kõiki televisiooniteenuse pakkujaid, kaasa arvatud kauplejat.

Komisjon järeldas, et lepingus toodud kaupleja tüüptingimused olid muutunud VÕS § 37 kohaselt 17.03.2025 sõlmitud lepingu osaks. Kokkulepitud lepingutingimuse kohaselt oli kauplejal õigus muuta lepingu sõlmimisel kokkulepitud kanalite loetelu. Seega võis kaupleja ühepoolset alates 01.01.2026 lõpetada kahe kanali ülekanded, millist muutmist ei lugenud pooled lepingurikkumiseks. Komisjon ei tuvastanud kaupleja poolt lepingu rikkumist.

Asjaolude kohaselt teatas tarbija kauplejale 29.11.2025, et soovib lepingu alates 01.01.2026 üles öelda. Lepingus toodud üldtingimuste p 13 kohaselt võis tarbija lepingu igal ajal üles öelda teatades sellest kauplejale 30 päeva ette. Üldtingimuste p 13 kohaselt juhul, kui tarbija ütleb lepingu üles enne abonemendiperioodi lõppu, kohustub ta kauplejale tagastama ülesütlemise hetkeks saadud hinnasoodustuse summa proportsionaalselt lepingu ülesütlemise hetkeks järelejäänud abonemendiperioodiga.

Komisjon tuvastas, et tarbija ütles tähtajalise lepingu üles üldtingimuste p 13 alusel korraliselt. Ennetähtaegsel ülesütlemisel kaasnes tarbijale kohustus tagastada saada hinnasoodustus.

Tarbija nõue tuvastada, et tal ei tekkinud lepingu ennetähtaegsel lõpetamisel kohustust tagastada kauplajale saadud hinnasoodus, ei ole põhjendatud. Komisjon jätab tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/