

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/25-12851-006
Otsuse kuupäev	25. veebr 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Kilpkonn, 17001742
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	25. veebr 2026

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 907,50 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 13.10.2025.

Avalduse kohaselt esitas tarbija 22.07.2025 tellimuse kaupleja e-poes. Tarbija tasus 22.07.2025 tellimuse eest ülekandega 907,50 eurot, tellimuse number 15041. Kaupleja ei toimetanud tellitud kaupa (Samsung S938B DS 5G S25 Ultra) oodatud aja jooksul kohale, mistõttu soovis tarbija tellimuse tühistada. Tarbija on kauplejaga korduvalt ühendust võtnud e-posti, WhatsAppi ja telefoni teel, kuid ei ole saanud kauplejalt ühtegi vastust. Tarbija soovib avalduses tagasi saada tasutud summa 907,50 eurot.

13.10.2025 edastas Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskus tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

30.10.2025 edastati kauplejale korduvalt asja materjalid meeldetuletusega.

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti. Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kauba eest tasutud 907,50 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 22.07.2025 müügilepingu. Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, kuivõrd lepingu sõlmimine toimus Interneti vahendusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija elukoha riik on Läti Vabariik. Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Lääne-Viru maakond, Tapa vald, Vajangu küla, Kirde tn 1-5, 46002.

Kuivõrd nii kaupleja kui ka tarbija tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (edaspidi Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud leping vastab Rooma I määruse tähenduses tarbijalepingu tunnustele. Tarbija oli lepingu sõlminud füüsilise isikuna väljaspool oma tegevus- või kutseala. Kaupleja tegutses kauba müügi alal oma tegevus- või kutsealal. Komisjon leidis, et kaupleja, tegutsedes oma tegevusalal suunas aktiivselt oma tegevuse Läti Vabariigi elanikele, pakkudes kaupu oma e-poe kaudu. Sõlmitud leping jääb Rooma I määruse artikli 6 p 1 tähenduses nende tegevuste raamesse.

Kuna tarbija harilikuks viibimiskohaks on asja materjalide järgi Läti Vabariik, kuulub Rooma I määruse järgi sõlmitud lepingu suhtes kohaldamisele Läti Vabariigi õigus.

Läti Vabariigi Patērētāju tiesību aizsardzības likums (edaspidi PTAL) § 1 lg 3 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes ostab kaupu eesmärgil, mis pole seotud tema majandus- või kutsetegevusega. Komisjon tuvastas, et avalduse esitaja vastab tarbija tunnustele.

PTAL § 1 lg 4 kohaselt on kaupleja (pārdevējs) isik, kes majandus- või kutsetegevuse käigus pakub või müüb kaupa tarbijale. Kaupleja vastab sellele tunnusele.

PTAL § 3 lg 6 kohaselt on tarbija õigusi rikutud, kui lepingulisi kohustusi ei ole nõuetekohaselt täidetud. Komisjon tuvastas, et kaupleja ei toimetanud kaupa tarbijale, rikkudes lepingulist kohustust.

PTAL § 30 lg 1 sätestab, et kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti, peab kaupleja (pārdevējs) toimetama kauba tarbijale üle ilma põhjendamatu viivitusega, kuid mitte hiljem kui 30 päeva jooksul lepingu sõlmimisest (kui lepingus pole määratud teisiti). Tellimus esitati 22.07.2025, praeguseks on möödunud üle 6 kuu ning kaup on endiselt kätte saamata.

PTAL § 30 lg 2 näeb ette, et kui kaupleja ei täida kohustust kokkulepitud või 30-päevase tähtaja jooksul, on tarbijal õigus nõuda täiendavat tähtaega. Kui kaupleja ei täida tarnekohustust ka lisatähtaja jooksul, on tarbijal õigus lepingust taganeda.

PTAL § 30 lg 3 kohaselt ei kohaldata lõiget 2, kui kaupleja on keeldunud kauba toimetamisest või kui tähtaeg on lepingu asjaolude tõttu oluline.

Komisjon tuvastas, et tarbija võttis kauplejaga korduvalt ühendust, paludes kas kaup kätte toimetada või tellimus tühistada ning raha tagastada. Kaupleja ei tagastanud summat. Tarbija raha tagastamise soovi kvalifitseeritakse lepingust taganemise tahteavaldusena.

PTAL § 30 lg 7 kohaselt peab kaupleja taganemise korral viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul tagastama tarbijale kõik tasutud summad.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus viivitamatult tagastada tarbijale 907,50 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/