

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/25-13589-009
Otsuse kuupäev	25. veebr 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Kilpkonn, 17001742
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	25. veebr 2026

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 382,94 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 12.02.2026.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 18.06.2025 kaupleja veebilehelt Get4u.eu arvuti Acer (tellimus nr 13425) hinnavõrdlusportaali vertaa.fi kaudu ning tasus selle eest 18.06.2025 382,94 eurot. Tarbija ei ole siiani kaupa kätte saanud.

Tarbija võttis kauplejaga ühendust e-posti teel ning sai esialgu vastuse, et talle edastatakse peagi tarneinfo. Hilisematele sõnumitele ei ole kaupleja enam vastanud ning e-kirjade saatmisel on tarbijale tulnud teade, et sõnumit ei ole võimalik kohale toimetada.

Tarbija soovib kas tellitud toote kohaletoimetamist või tasutud summa 382,94 euro tagastamist. Tarbija on avalduses märkinud, et oleks nõus ka sarnase lauaarvutiga või tahvelarvutiga, kuid peamine nõue on raha tagastamine.

Kauplejale edastati kaebus Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskuse kaudu 13.11.2025, meeldetuletused 16.12.2025 ja 29.12.2025. Kaupleja ei ole vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti. Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kauba eest tasutud 382,94 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 18.06.2025 sidevahendi abil müügilepingu (etämyynti / distance selling). Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, kuivõrd lepingu

sõlmimine toimus hinnavõrdlusportaali vahendusel veebis.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija harilik viibimiskoht on Soome Vabariik.

Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Lääne-Viru maakond, Tapa vald, Vajangu küla, Kirde tn 1-5, 46002.

Kuivõrd mõlemad osapooled tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas, et leping vastab tarbijalepingu tunnustele ning kaupleja suunas oma tegevuse Soome tarbijatele (kaup müüdi hinnavõrdlusportaali kaudu, mis on kättesaadav Soome elanikele). Seega kuulub lepingule kohaldamisele Soome Vabariigi õigus, täpsemalt Kuluttajansuojalaki (edaspidi KSL).

Soome KSL 6. ptk. reguleerib sidevahendi abil sõlmitud lepinguid (etämyynti). Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud müügieping vastab „etämyyntisopimus“ tunnustele KSL 6 ptk § 7 kohaselt.

KSL 6. ptk § 14 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda (peruuttamisoikeus) 14 päeva jooksul ilma põhjuse, kuid ka enne kauba kohaletoimetamist.

Praeguse vaidluse puhul esineb kauba kohaletoimetamise viivitus (tavaran toimituksen viivästys).

Komisjon tuvastas, et tellimus tehti 18.06.2025 ning praeguseks on möödunud üle 8 kuu kuid kaup on endiselt kätte toimetamata. Kaupleja ei ole täitnud kohustust toimetada kaup mõistliku aja jooksul ega reageerinud tarbija päringutele. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid ega tõendeid tarne kohta.

Komisjon kvalifitseerib tarbija soovi raha tagastada lepingust taganemise tahteavaldusena (peruuttamisilmoitus).

KSL 5 ptk § 9 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda (purkaa kauppa) viivituse tõttu järgmistel alustel:

(a) Kui tarbija on andnud müüjale mõistliku lisatähtaja ning müüja ei täida kohustust selle jooksul;

(b) Ilma lisatähtajata, kui müüja on keeldunud kauba toimetamisest või kui viivitus on oluline ning müüja peaks teadma, et kaup tuleb toimetada kindlaks tähtjaks (arvestades kauba laadi ja otstarvet).

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et müüja on sisuliselt keeldunud kauba tarnest (ei vasta ühelegi kontaktile, e-kirjad tagastuvad automaatselt). Kui viivitus on pikk (praegusel juhtumil üle 8 kuu) ning müüja ei vasta kontaktidele (e-kirjad tagastuvad), kvalifitseerub see müüja tarnest keeldumiseks.

Ka Kilpailu- ja kuluttajavirasto (KKV) ametlike juhiste (veebilehel: <https://www.kkv.fi/kuluttaja-asiat/tavarat/tavaran-toimituksen-viivastys>) kohaselt saab tarbija lepingust taganeda ilma lisatähtajata, kui müüja on keeldunud tarnest. See juhis kehtib ka kaugmüügi (etämyynti) puhul, kuna see juhis käsitleb üldiseid kauba kättetoimetamise viivitusi tarbijamüügi korral.

Eeltoodust lähtudes on tarbijal õigus viivitamatult lepingust taganeda ilma lisatähtaega määramata.

KSL 6. ptk kohaselt peab kaupleja taganemise korral viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul pärast taganemisest teavitamist tagastama tarbijale kõik tasutud summad.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus viivitamatult tagastada tarbijale 382,94 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/