

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/25-13094-005
Otsuse kuupäev	25. veebr 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Skyworld Entertainment, 12960432
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	25. veebr 2026

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale 338 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 06.11.2025.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 03.12.2024 kinkekaardi kaupleja pakutud üritusele Õhtusöök taevas. Tarbija tasus kahe pileti eest 308 eurot, tellimuse number TICK-191224-06481. Õhtusöök pidi broneeringu järgi toimuma 18.06.2025 Helsingi linnas, kuid see tühistati. Kaupleja teavitas tarbijat e-kirjas 17.06.2025 ürituse ärajätmisest tehnilistel põhjustel. Kirjas lubas kaupleja tagastada makstud summa 7 tööpäeva jooksul.

07.07.2026 küsis tarbija kauplejalt, kas on teada uusi ürituse toimumise aegu. Kaupleja tarbija kirjale ja ka 15.08.2025 saadetud meeldetuletusele ei vastanud.

Tarbija soovib saada tagasi kinkekaardi eest makstud 338 EUR.

Tarbija on saatnud kauplejale kokku 4 kirja raha tagastamise sooviga, kuid käesoleva ajani ei ole tarbija tagasimakset kätte saanud.

Tarbija soovib avalduses tagasi saada tasutud summa 338 eurot.

06.11.2025 edastas Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskus tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti. Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kinkekaardi eest tasutud 338 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 03.12.2024 käsunduslepingu.

Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, kuivõrd lepingu sõlmimine toimus Interneti vahendusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija elukoht on Soome Vabariigis. Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Tallinn, Põhja-Tallinna linnaosa, Kopli 69C. Kuivõrd nii kaupleja kui ka tarbija tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (edaspidi Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud leping vastab Rooma I määruse tähenduses tarbijalepingu tunnustele. Tarbija oli lepingu sõlminud füüsilise isikuna väljaspool oma tegevus- või kutseala. Kaupleja tegutses üritusteenuse pakkumisel oma tegevus- või kutsealal.

Komisjon leidis, et kaupleja tegutsedes oma tegevusalal suunas aktiivselt oma tegevuse Soome Vabariigi elanikele, pakkudes võimalust osaleda Soomes Helsingis toimival üritusel.

Sõlmitud leping jääb Rooma I määruse artikli 6 p 1 tähenduses nende tegevuste raamesse.

Kuna tarbija harilikuks viibimiskohaks on asja materjalide järgi Soome Vabariik, kuulub Rooma I määruse järgi sõlmitud lepingu suhtes kohaldamisele Soome Vabariigi õigus.

Juhtumi suhtes kuulub kohaldamisele Soome Kuluttajansuojalaki (KSL).

KSL 1:4 § kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes soetab teenuse peamiselt muul eesmärgil kui oma majandustegevuseks. Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et avalduse esitaja vastab Soome KSL tähenduses tarbija tunnustele.

KSL 1:5 § kohaselt mõistetakse ettevõtjana füüsilist isikut või eraõiguslikku või avalik-õiguslikku juriidilist isikut, kes tulu või muu varalise kasu saamiseks kutse- või ametialaselt turustab, müüb või muul viisil pakub tasu eest teenuseid.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja vastab Soome KSL tähenduses teenuse pakkuja tunnustele, pakkudes pileteid oma veebilehe kaudu.

KSL 8:1 § järgi tarbijateenuste regulatsiooni sätteid kohaldatakse teenustele, mida ettevõtja (töövõtja) osutab tarbijale (kliendile) tasu eest ja mis seisnevad töös või muus sooritusel vallasajal, hoonel, muul ehitisel või kinnisvaral.

KSL 8:19 § kohaselt juhul, kui on kaalukaid põhjuseid eeldada, et teenuses esineb oluline puudus, võib tellija lepingu lõpetada osas, milles teenust ei ole veel osutatud.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli saatnud kauplejale mitu e-kirja ja kaebuse nõudega tagastada kinkekaardi maksumus.

Komisjon leiab, et tarbijal oli õigus leping ühepoolselt lõpetada, kuna kaupleja jättis teenuse osutamata ning lubas teenuse eest makstud summa tagastada 7 tööpäeva jooksul. Kaupleja ei ole tarbijale ostusummat tagastanud.

KSL 8:20 § kohaselt tellijal on õigus saada hüvitist kahju eest, mis on tekkinud töövõtja töös tehtud vea tõttu. Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbijale tekkis kahju kinkekaardi maksumuse ulatuses, kuna teenust ei osutatud.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus hüvitada tarbijale tekitatud kahju kinkekaardi maksumuse (338 eurot) summas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/