

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17769  
Otsuse kuupäev 25.02.2026  
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija  
Kaupleja HKM Invest OÜ (14188639)

Tarbija nõue Ärajäänud matka eest raha tagastamise nõue. Nõude suurus 85 eurot

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale osavõtutasu 85 eurot.

### Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 22.12.2025.

Tarbija avalduse kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 13.08.2023 kaupleja veebilehe kaudu lepingu, mille kohaselt kaupleja kohustus osutama tarbijale reisisiteenust Harilaiule, mis pidi toimuma 09.09.2023. Tarbija tasus retke eest 14.08.2023 osavõtutasu 85 eurot.

Lubatud retk jäi ära ning samuti ei toimunud ka hiljem kavandatud Harilaiu avastusretked 07. juulil 2024; 11. augustil 2024; 23. augustil 2024; 07. juunil 2025 ja 15. juunil 2025.

Viimase planeeritud Harilaiu retke hommikul 15.06.2025 teavitas kaupleja, et saarele pääsemiseks võib osutada vajalikuks minna rinnuni vette ning et neile, kelle jaoks see on liiga keeruline, pakutakse võimalust valida mõni teine saareretk või saada osavõtutasu tagasi.

Tarbija andis samal päeval 15.06.2025 teada, et soovib osavõtutasu tagastust.

Kuna tagasimakset ei tehtud, tuletas tarbija osavõtutasu tagastamise kohustust kauplejale korduvalt meelde 21. juulil 2025, 05. augustil 2025, 15. augustil 2025, 02. septembril 2025 ja 15. septembril 2025.

Neile pöördumistele ei ole tarbija vastust saanud ning osavõtutasu ei ole siiani tagastatud.

22.12.2025 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbijate avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja

tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. TKS § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et pooled olid sõlminud 13.08.2023 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses. Leping ei vasta tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et tarbija on pooltevahelisest lepingust 15.06.2025 taganenud. Asja materjalidest nähtub, et tarbija taganes lepingust seetõttu, et kaupleja lubas 15. 06.2025 neile, kes retkel vette minna ei soovi osavõtutasu tagastamist. Vaatamata tarbija korduvatele meeldetuletustele ei ole kaupleja tarbijale osavõtutasu tagastanud.

Komisjon luges TKS § 48 lg 6 alusel tõendatuks tarbija poolt avaldatud asjaolude tegelikkusele vastavuse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija nõustus kaupleja poolse pakkumisega osavõtutasu tagastamiseks, teavitades sellekohasest soovist 15.06.2025 kirjas kauplejale.

VÕS § 8 lg 2 järgi on leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Komisjon leidis, et kaupleja oli tarbija suhtes raha tagastuse lubaduse mittetäitmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud juhul, kui rikkumine on vabandata. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandata. Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et kaupleja kohustuse rikkumine oleks olnud vabandata.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon hinnangul kaupleja poolne käitumine (tarbija korduvatele meeldetuletustele mittereageerimine ja osavõtutasu tagastamata jätmine) annab tarbijale mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi.

Olulise lepingurikkumise tõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust lähtudes peab kaupleja tarbijale tagastama osavõtutasu summas 85 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/