

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17770
Otsuse kuupäev 25.02.2026
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja HKM Invest OÜ (14188639)

Tarbija nõue osalustasu summa 70 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale osavõtutasu 70 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 30.09.2025.

Tarbija avalduse kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 06.09.2024 kaupleja veebilehe kaudu lepingu, mille kohaselt kaupleja kohustus osutama tarbijale reisisiteenust Kaevatsi laiule, mis pidi toimuma 18. juulil 2025.

Tarbija teavitas 09. septembril 2024 e-kirja teel, et soovib kasutada varem (08.09.2024) ära jäänud Sorgu avastusretke eest tasutud osalustasu Kaevatsi retkel osalemiseks. Sorgu avastusretk oli algselt kavandatud 16.07.2022, kuid jäi ära.

Tarbija oli Sorgu retke eest tasunud kokku 70 eurot, millest 60 eurot 07.07.2022 ja 10 eurot 22.08.2024.

Kaevatsi avastusretke ärajäämisest teavitati tarbijat 17. juulil 2025, põhjuseks vähene osalejate arv. Kirjas lubab kaupleja neile, kes on osavõtutasu tasunud, selle tagastamist või mõne muu retke vastu vahetamist.

Tarbija teavitas kauplejat 21.07.2025 saadetud kirjas, et soovib osavõtutasu tagastamist.

Seejärel tuletas tarbija osavõtutasu tagastamist meelde, saates kauplejale e-kirjad 05.08.2025, 02.09.2025 ja 15.09.2025.

Neile pöördumistele ei ole tarbija vastust saanud ning osavõtutasu ei ole siiani tagastatud.

07.01.2026 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbijate avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja

tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. TKS § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et pooled olid sõlminud töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses. Leping ei vasta tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et tarbija on pooltevahelisest lepingust 21.07.2025 taganenud. Asja materjalidest nähtub, et tarbija taganes lepingust seetõttu, et kaupleja lubas 17. juulil 2025 neile, kes on osavõtutasu tasunud, selle tagastamist. Vaatamata tarbija korduvatele meeldetuletustele ei ole kaupleja tarbijale osavõtutasu tagastanud.

Komisjon luges TKS § 48 lg 6 alusel tõendatuks tarbija poolt avaldatud asjaolude tegelikkusele vastavuse.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud juhul, kui rikkumine on vabandatav. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandatav. Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et kaupleja kohustuse rikkumine oleks olnud vabandatav.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija nõustus kaupleja poolse pakkumisega osavõtutasu tagastamiseks, teavitades sellekohasest soovist 21.07.2025 kirjas kauplejale.

VÕS § 8 lg 2 järgi on leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Komisjon leidis, et kaupleja oli tarbija suhtes raha tagastuse lubaduse mittetäitmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjoni hinnangul kaupleja poolne käitumine (tarbija korduvatele meeldetuletustele mittereageerimine ja osavõtutasu tagastamata jätmine) annab tarbijale mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi.

Olulise lepingurikkumise tõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust lähtudes peab kaupleja tarbijale tagastama osavõtutasu summas 70 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/