

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16876  
Otsuse kuupäev 24.02.2026  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Baltic Parking OÜ (14979179)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine ja trahvisumma 40 euro tagastamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 40 eurot.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast, kui otsuses ei ole määratud teist tähtaega (TKS § 60 lg 1).
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtus (TKS § 60 lg 2).

### Asjaolud:

Tarbija parkis 11.11.2025 oma sõiduki Kuressaares Raekoja 1 parkimisalal BP20 eesmärgiga viia liikumispuudega isik apteeki.

Kaupleja määras sõidukile leppetrahvi parkimistingimuste rikkumise eest. Sõiduk oli pargitud puuetega inimestele mõeldud parkimiskohale, kus parkimine on lubatud ainult kehtiva puuetega inimese parkimiskaardi olemasolul, mis peab olema nähtaval kohal esiklaasil.

Sõidukil puudus nähtaval kohal liikumispuudega ja pimedat inimest teenindava sõiduki parkimiskaart (invakaart). Tarbija selgituse kohaselt peatus ta teiste liiklejate liikumist takistamata lühiajaliselt üksnes selleks, et aidata liikumispuudega isik sõidukist väljuda ja hiljem siseneda.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et lepingutingimustes ega parkla infotahvlil ei ole sätestatud, et liikumispuudega isiku abistamise eesmärgil peatudes on kohustus omada invakaarti.

Kaupleja oli nõus leppetrahvi üle vaatama, kui tarbija esitab invakaardi tõendamaks õigust peatada sõiduk liikumispuudega isikutele mõeldud parkimiskohal. Tarbija esitas üksnes kaardi esikülje koopiat, mis ei osutunud piisavaks dokumendi kehtivuse kontrollimiseks.

Tarbija leiab, et leppetrahvil puudub õiguslik alus, sest

- ta oli parkimise nõuetekohaselt registreerinud parkimiskioskis, mis andis 90-minutilise tasuta parkimisõiguse.
- parkimistingimustes puudub säte, mille kohaselt oleks liikumispuudega isiku parkimiskoha kasutamine keelatud juhul, kui parkimiskaart ei ole esiklaasil nähtaval.
- parkimiskaardi esiküljel ongi seaduse järgi mõeldud kontrollimiseks ning täiendavate isikuandmete nõudmine ei ole õigustatud.

Tarbija on seisukohal, et ta ei rikkunud parkimislepingu tingimusi ning lisaks ei ole hea usu põhimõttega kooskõlas sama parkimise eest korraga nii parkimistasu kui ka leppetrahvi nõue.

### **Kaupleja seisukoht:**

Leppetrahvi väljastamine oli õigustatud.

Parklas olevatel parkimislepingu tingimuste punktis 6 on kirjas, et Sõiduki kasutaja peab parkimisala, sh parkimiskohta, kasutama heaperemehelikult, sihtotstarbeliselt, vajaliku hoolsusega ning vastavalt paigaldatud viitadele, märkidele, teemärgistusele ja parkimiskorraldaja juhistele. Käesoleval juhul on tarbija rikkunud nimetatud tingimust, jättes sõiduki parkimiskohta, mis oli mõeldud puuetega inimestele, ilma et tal oleks olnud selleks alust ning samal ajal puudus esiklaasil vastav parkimiskaart erivajadusega inimesele.

Kaupleja püüdis tarbijalt saada infot, mis asub puuetega inimeste parkimiskaardi tagaküljel, eesmärgiga kontakteeruda kohaliku omavalitsusega, kes oleks saanud kinnitada kaardi omaniku andmeid. Saaremaa Vallavalitsus oleks saanud kaardi omanikuga ühendust võtta, et selgitada, kas kaardi omanik viibis 11.11.2025 parkimise ajal sõidukis. Kaupleja esindaja võttis ühendust Saaremaa Vallavalitsusega, kuid seal teavitati, et isikut kaardi numbri alusel ei ole võimalik tuvastada. Tarbija keeldus puuetega inimeste parkimiskaardi omaniku andmete esitamisest.

Tarbija rikkus lepingut, jättes täitmata lepingu sõlmimise tingimused – tasuta parkimise soovi korral fikseerida parkimise algus parkimiskioskis või alternatiivselt tasuda parkimise eest. Lepingu tingimused ei näe ette parkimise aja fikseerimist parkimiskellaga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning esitatud tõenditega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Tarbija parkis 11.11.2025 oma sõiduki Kuressaares kaupleja parkimisalal puuetega inimestele ettenähtud parkimiskohale. Kaupleja määras tarbijale 40 eurot leppetrahvi põhjendusel, et sõiduki esiklaasil ei olnud nähtaval kohal puuetega inimese parkimiskaarti.

Tarbija väitel viibis sõidukis liikumispuudega isik ning parkimine oli registreeritud parkimiskioskis, mis andis 90-minutilise tasuta parkimisõiguse. Tarbija leidis, et parkimistingimustes ei ole sätestatud kohustust paigutada parkimiskaart esiklaasile nähtavale kohale ning seetõttu puudub leppetrahvil õiguslik alus.

Komisjon märgib, et parkimisalale sisenemisel ja parkimise registreerimisel sõlmitakse parkimiskorraldajaga leping VÕS § 8 lg 1 tähenduses. Parkimistingimused on käsitatavad tüüptingimustena VÕS § 35 mõttes ning muutuvad lepingu osaks juhul, kui kasutajal oli võimalus nende sisust teada saada (VÕS § 37 lg 1).

Käesolevas asjas ei nähtu esitatud parkimistingimustest ega infotahvlitest selgesõnalist sätet, mille kohaselt puuetega inimese parkimiskaart peab olema parkimise ajal sõiduki esiklaasil nähtaval kohal. Kaupleja on tuginenud parkimistingimuste üldklauslile, mille kohaselt tuleb parkimiskohta kasutada sihtotstarbeliselt ja heaperemehelikult ning vastavalt teemärgistele.

Komisjon leiab, et üldklauslist ei saa tuletada iseseisvat, selgelt määratletud kohustust parkimiskaardi nähtavaks eksponeerimiseks, kuigi seda võib iseenesest eeldada. Tüüptingimused peavad olema sõnastatud selgelt, konkreetset ja üheselt mõistetavalt. Kui leppetrahv on ette nähtud lepingutingimuste rikkumise eest, peab rikkumine olema tingimustes piisava selgusega määratletud. Ebaselge tüüptingimus tõlgendatakse selle koostaja kahjuks.

Puuetega inimeste parkimiskoha sihtotstarve tähendab, et seda võivad kasutada isikud, kellel on vastav õigus. Siiski ei tulene üksnes sihtotstarbelisuse nõudest kohustus paigutada parkimiskaart esiklaasile nähtavale kohale, kui sellist nõuet ei ole lepingutingimustes eraldi sätestatud ega viidatud õigusaktile, millest vastav kohustus võib tuleneda.

Kuna kaupleja ei ole tõendanud, et parkimistingimustes oli selgesõnaline ja tarbijale arusaadav kohustus parkimiskaart nähtavale kohale paigutada, ei ole tuvastatav konkreetne lepingurikkumine, mille puhuks leppetrahv saanuks olla kokku lepitud.

Eeltoodust tulenevalt puudub kauplejal õiguslik alus leppetrahvi nõudmiseks ning tarbija avaldus tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/