

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15551  
Otsuse kuupäev 24.02.2026  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Käsipalliklubi HC Tallinn (80335128)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt 345 euro tagastamist.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 345 eurot.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast, kui otsuses ei ole määratud teist tähtaega (TKS § 60 lg 1).
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse (TKS § 60 lg 2).

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt 2024/2025. õppeaasta alguses tasus tarbija oma lapse eest käsipalliklubi liikmemaksu kogu hooaja eest, kuna lubati kaks kuud tasuta treeninguid. Kaupleja kinnitas, et treeningute katkestamise korral tagastatakse enammakstud summa. Jaanuaris 2025 leppis tarbija kauplejaga kokku, et kuna laps treeningutel enam ei osale, tagastab kaupleja viie kuu liikmemaksu 345 eurot, vt sõnumivahetus. Kaupleja palus oodata tagasimaksega juunini 2025. Pärast juunit ei ole tagasimaket tehtud ning tarbija on korduvalt saanud üksnes lubadusi. 9. oktoobri 2025 meeldetuletusele kaupleja enam ei vastanud.

Tarbija nõuab kauplejalt 345 euro tagastamist.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus vastust andnud, kuigi on lubanud seda telefoni teel teha.

### Komisjoni põhjendus:

Avalduse kohaselt sõlmis tarbija kauplejaga käsipalliklubi teenuse osutamise lepingu, mille alusel tasus kogu õppeaasta liikmemaksu ettemaksuna ühekorraga. Kauplejal oli kohustus osutada

teenust ning tarbijal tasuda selle eest kokkulepitud tasu (VÕS § 8 lg 1).

Tarbija katkestas lepingu enne õppeaasta lõppu. Kaupleja kinnitas tarbijale, et juhul kui laps enam treeningutel ei osale, tagastatakse tarbijale enammakstud kuude eest tasu. Seega on pooled jõudnud kokkuleppele lepingu osalises lõpetamises ning ettemaksu tagastamises vastavalt VÕS § 13 lõikele 1, mille kohaselt võib lepingu lõpetada poolte kokkuleppel.

Komisjonile esitatud kirjavahetusest nähtub, et kaupleja on korduvalt lubanud ettemaksu tagastada, kuid ei ole seda teinud. Pooled ei vaidle tagastamiskohustuse ega summa (345 eurot) üle. Kaupleja on viidanud üksnes oma keerulisele finantsolukorrale. Komisjon märgib, et lepingulisi kohustusi tuleb täita nõuetekohaselt. Samuti tuleneb tasu maksmise kohustus ja selle ulatus lepingust ning seadusest VÕS § 28 lõike 2 mõttes. Kui teenust ei osutata, puudub kauplejal üldjuhul õigus tasu vastava perioodi eest kinni pidada (kui ei ole kokku lepitud teisiti).

Asjaolu, et kauplejal on keeruline majanduslik olukord, ei vabasta teda lepingulise kohustuse täitmisest. Rahalise kohustuse täitmata jätmise majanduslike raskuste tõttu ei ole üldjuhul vabandatav ning ei välista tagasimakse kohustust.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud. Komisjon rahuldab tarbija avalduse ja kohustab kauplejat tagastama tarbijale 345 (kolmsada nelikümmend viis) eurot enammakstud liikmemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/