

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15978
Otsuse kuupäev 22.02.2026
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Mittetulundusühing Paunküla Hooldekeskus (80223493)

Tarbija nõue Nõuete tühistamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal puuduvad tarbija vastu üldhooldusteenuse osutamise lepingust nr 11/07/2025 rahalised nõuded.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt viidi tarbija tädi G.V. 11.07.25 Öismäe hooldushaiglast Paunküla hooldekodusse G.V. poolt allkirjastatud lepingu alusel. Asjaajamisega tegelesid peamiselt tarbija ema ja tädi õde L.V. Hooldekodu eeldas lepingu sõlmimist kolmanda osapoolega, kuid kumbki neist ei nõustunud, sest lepingus eeldati rahalist vastutust. Juuli arve tasuti tädi pensionist, tema kontolt.

Augustis anti hooldekodule hoolealuse ID-kaart, kuid hiljem selgus, et pension laekub etteulatuvalt ning augusti eest tuli samuti tasuda.

29.10.25 saabus kauplejalt võlanõue, ähvardusega saata see inkassosse. Kuna lepingu allkirjastamist ei toimunud, pidas tarbija nõuet õigusvastaseks.

05.–06.11.25 saabusid Julianus inkasso võlateatised.

07.11.25 esitas tarbija inkassole vastuse, milles vaidlustas nõude ning palus isikuandmed kustutada. Vastust ei ole saadud, kuid isik on kantud taust.ee lehele.

Tarbija nõuab kauplejalt esitatud arvete ja võlanõuete tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

09.07.2025 esitas L.V. avalduse paigutada G.V. MTÜ Paunküla Hooldekeskusesse ning kontaktisikuks oli märgitud Tarbija. G.V. saabus hooldekodusse 11.07.2025, kuna koht oli olemas. 04.08.2025 saadeti leping Tarbijale e-mailile, algselt kaasfinantseerijaks L.V., kuid Tarbija palus lepingu vormistada enda nimele, kuna tegeleb G.V. rahaasjadega. Hooldekeskus saatis uue lepingu 05.08.2025 ja kordusteatis 11.08.2025, kuid allkirjastatud lepingut ei tagastatud.

Esimene arve juulikuu viibimise eest summas 651,04 eurot saadeti 06.08.2025 ja see tasuti 08.08.2025 G.V. arvelt. 02.09.2025 saadeti Tarbijale augustikuu arve summas 930 eurot, kuid Tarbija keeldus seda tasumast, väites, et tal pole raha. Augustis toodi hooldekeskusele G.V. ID-kaart ning tehti avaldus, et pension hakkab alates septembrist laekuma hooldekeskuse kontole, mistõttu alates 01.09.2025 Tarbijale enam arveid ei esitatud.

Hooldekeskus ja Põhja-Tallinna sotsiaalosakond leidsid, et Tarbija peab tasuma augustikuu arve G.V. pensionist, mis pidi alles olema. Tarbija kasutas G.V. pangakontot ning väidetavalt sai endale ka G.V. Tallinna korteri. Hooldekeskus üritas korduvalt võla tasumist nõuda, kuid sai vastuseks vaid sõimu ja keeldumise. 29.10.2025 anti viimane hoiatus ning 05.11.2025 edastati võlgnevus Julianus Inkassole. Samuti märgiti, et Tarbija esitatud pangaväljavõtte varasemast perioodist ja tema lisakulud ei ole vaidluse seisukohalt asjakohased.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija palub tuvastada kaupleja esitatud nõude kehtetuse. Avalduse kohaselt viidi tarbija tädi hooldekodusse kolmanda isiku avalduse alusel. Kaupleja saatis tarbijale lepingu allkirjastamiseks, kuid kuna lepingu sõlmimisega kaasneksid tarbijale rahalised kohustused, ei soovinud tarbija lepingut allkirjastada.

Kaupleja selgituste kohaselt palus tarbija end algselt märkida kaasfinantseerijaks ning vormistada lepingu enda nimele, kuid tarbija ei tagastanud allkirjastatud lepingut kauplejale.

Komisjoni hinnangul puudub vaidlus selle üle, et tarbija ja kaupleja ei ole allkirjastanud lepingut, millest tuleneks tarbijale rahaline kohustus.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega või muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et pooled on saavutanud kokkuleppe. Käesoleval juhul ei ole komisjonile esitatud asjaolusid, millest saaks järeldada lepingu sõlmimist. Pooled ei ole olulistest tingimustes kokkulepet saavutanud. Üldjuhul võib lepingu sõlmida suuliselt, kirjalikult või muus vormis, kui seadus ei näe ette kohustuslikku vormi (vt VÕS § 11 lg 1).

Kirjalik leping loetakse sõlmituks, kui pooled on lepingudokumendi allkirjastanud või vahetanud mõlema poole poolt allkirjastatud lepingudokumendid või kirjad. Seadus võib ette näha, et kirjalik leping loetakse sõlmituks ka juhul, kui lepingudokumendile on alla kirjutatud üksnes kohustatud pool (VÕS § 11 lg 4).

Kuna leping on allkirjastamata ning tarbija vaidleb selgesõnaliselt lepingu sõlmimisele ja kohustuste võtmisele vastu, ei ole tarbija avaldanud tahet olla lepingutingimustega seotud.

Eeltoodu põhjal rahuldab komisjon tarbija avalduse. Kauplejal puudub õigus nõuda tarbijalt tasu tema tädi hooldekodulepingu alusel. Kaupleja nõudel puudub õiguslik alus.

Komisjon ei arvesta kaupleja väidetega, mille kohaselt tarbija kasutas tädi pangakontot või sai endale tädi korteri. Kui kaupleja leiab, et tarbija on kasutanud tädi rahalisi vahendeid õigusvastaselt, on tal õigus pöörduda süüteo kaebusega politsei poole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/