

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16689
Otsuse kuupäev 22.02.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Digitooted OÜ (14237303)

Tarbija nõue Lepingu lõpetamine. Tarbija palub tagastada operatiivmälu komplekti täieliku turuväärtuse, mis käesoleval hetkel (2. jaanuar 2026. a.) on 489,35 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

Kauplejal tagastada tarbijale 135,47 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.06.2025.a kauplejalt arvuti operatiivmälu komplekti G.Skill Flare X5 F5-6000J2836G16GX2-FX5 32GB 2x16GB DDR5 6000 MHz, hinnaga 135,47 eurot (sh kohaletoimetamise tasu 4,38 eurot). Komplekt sisaldas kahte mälumoodulit.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnis ühel mälumoodulil rike ning 10.09.2025 pöördus ta kaupleja poole puuduse kõrvaldamiseks. 26.09.2025 edastas kaupleja tarbijale remondikleebise. Tarbija väitel ei teavitatud teda algselt, et remonti tuleb saata kogu komplekt. Hiljem teatas kaupleja, et parandamiseks tuleb saata mõlemad mälumoodulid. Tarbija edastas kauplejale ka teise mälumooduli, kuid pärast seda ei ole kaupleja tarbija pöördumistele vastanud ega andnud teavet remondi käigu kohta.

Tarbija saatis kauplejale mitmeid järelepärimisi, sealhulgas 18.11.2025, kuid ei saanud vastust ega teavet remondi seisu kohta.

02.01.2026 esitas tarbija müügilepingust taganemise avalduse ning soovis toote maksumuse tagastamist turuväärtuses summas 489,35 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

Komisjon juhindub tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lõikest 6, mille kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust menetluses määratud tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

VÕS § 217 lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, on tarbijal õigus kasutada õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda asja parandamist või asendamist VÕS § 222 lg 1 alusel. Kui müüja ei kõrvalda puudust mõistliku aja jooksul või põhjustab tarbijale olulisi ebamugavusi, võib tarbija lepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 p 3 ja p 4 alusel.

Käesolevas asjas ilmnes ühel mälumoodulil rike. Tegemist oli komplekttootega, mis koosnes kahest mälumoodulist ning mida turustati ja müüdi ühe tootena. Seetõttu on põhjendatud nõue saata remonti kogu komplekt. Samas nähtub asjaoludest, et tarbija edastas mõlemad mälumoodulid kauplajale ning pärast seda ei ole kaupleja andnud teavet remondi käigu kohta ega tagastanud toodet.

Komisjon leiab, et alates septembrist 2025 kuni jaanuarini 2026 ei ole puudust kõrvaldatud ega toodet tarbijale tagastatud. Selline ajavahemik ei ole käsitatav mõistliku ajana VÕS § 222 tähenduses ning põhjustab tarbijale olulist ebamugavust. Seetõttu oli tarbijal õigus müügilepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 p 3 ja p 4 alusel.

Lepingust taganemise korral tuleb VÕS § 189 lg 1 kohaselt pooltel tagastada lepingu alusel üleantu. Tarbija tasus kauba eest 135,47 eurot. Seadus ei näe ette ostuhinna tagastamist turuväärtuse alusel, vaid tagastamisele kuulub lepingu alusel tasutud summa.

Seetõttu tuleb kauplajal tagastada tarbijale 135,47 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/