

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16622  
Otsuse kuupäev 21.02.2026  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Optimus Mööbel OÜ (12824350)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, kohaletoimetamistasu 72 eurot tagastamine ja täiendavate transpordikulude 180 eurot hüvitamine.

### Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada tarbijale täiendavalt 72 eurot ja hüvitada 180 eurot kauba transportimiseks tehtud kulutuste eest (kokku summas 252 eurot).

### Asjaolud:

Tarbija ostis 27.10.2025 kauplejalt nurgadiivani Fado MR hinnaga 699 eurot, millele lisandus 72 eurot transpordikulu, kokku 771 eurot. Kaup anti tarbijale üle 17.11.2025.

Tarbija teavitas kauplejat toote kättesaamisel selle mittevastavusest lepingutingimustele ning esitas 20.11.2025 lepingust taganemise avalduse, soovides kauba tagastamist ja makstud summa hüvitamist. Tarbija kordas oma lepingust taganemise ja transpordikulude hüvitamise soovi 26.11.2025 ja 01.12.2025.

Tarbija avalduse kohaselt ei vastanud tarnitud diivan lepingutingimustele. Tarbija selgitas, et kaupleja e-poes oli vaidlusalune diivan kujutatud kahevärvilisena, kuid tarbijale tarniti ühevärviline ning täiesti teistsuguse tooniga diivan.

Tarbija selgitas, et kauba vastuvõtmisel ei olnud võimalik toodet kohapeal põhjalikult kontrollida, kuna ilmastikutingimused olid ebasoodsad ning enne diivani neljandale korrusele toimetamist ei olnud võimalik hästi pakitud toodet avada ilma selle kahjustamise riskita. Tarbija hinnangul oli erinevus nähtav ka ilma toodet täielikult kokku panemata ning tegemist ei olnud üksnes tavapärase toonierinevusega, vaid kahevärvilise toote asemel oli saadetud ühevärvilise toode, mis oluliselt erines kujutisest kaupleja kodulehel. Tarbija hinnangul ei olnud põhjendatud nõuda toote kokkupanekut ja hilisemat lahti võtmist, kuna see oleks suurendanud kahjustamise riski.

Tarbija tasus lisaks 80 eurot diivani toimetamise eest neljandale korrusele. Tagastamisega seotud teenuse eest tasus tarbija 100 eurot, mis hõlmas diivani allatoomist neljandalt korruselt ning selle transportimist tagasi kauplejale.

Tarbija leiab, et sellises olukorras on tal õigus lepingust taganeda ja saada tagasi kogu makstud summa, samuti on kohustatud kaupleja hüvitama kauba transportimise ja tagastamisega seotud kulud kogusummas 180 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et tarbijale võimaldati lepingust taganeda seaduses ettenähtud korras ning e-poes on toodete juures märgitud, et tootepildid on illustratiivsed ning tegelik värv võib mõnevõrra erineda. Kaupleja hinnangul ei loeta VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p 4 kohaselt asja lepingutingimustele mittevastavaks juhul, kui erinevus tuleneb tavapärasest kujutise ja tegeliku asja erinevusest ning tarbijat on sellest eelnevalt teavitatud.

Kaupleja väitis, et tarbija ei ole toodet täielikult kokku pannud ning esitatud fotode alusel ei ole võimalik hinnata kogu diivani vastavust lepingutingimustele. Kaupleja hinnangul vastab tarbija poolt esitatud fotodel nähtav värvitoon tooteseeriale ning võimalik erinevus tuleneb pildistamise tingimustest.

Kaupleja selgitas, et transpordikulu kajastus arvel eraldi ning tarbija valis vabatahtlikult tasulise kojuveoteenuse, kuigi kaupleja pakub tasuta kättetoimetamist kauplusesse. Kaupleja ei nõustu transpordi- ja tõstmiskulude hüvitamisega ning märkis, et 699 eurot on tarbijale juba tagastatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

Komisjon hindas esmalt, kas tarnitud diivan vastas lepingutingimustele. Asjaoludest nähtub, et kaupleja e-poes oli vaidlusalune diivan esitatud kahevärvilisena, samas kui tarbijale tarniti ühevärviline diivan. Samuti nähtub materjalidest selge värvierinevus. Komisjon leiab, et tegemist ei ole üksnes väikese värvitooni erinevusega, vaid kauba olemusliku omaduse erinevusega.

Komisjon leiab, et tarnitud kaup ei vastanud lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses. Vastavalt § 217<sup>1</sup> lg 3 p 4 peab lepingutingimustele vastav asi vastama näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist ostjale kättesaadavaks teinud. Komisjon leiab, et esitatud tootekirjeldus kaupleja kodulehel erineb oluliselt tarbijale üleantud toote välisusest. On ilmne, et sellist puudust on võimatu kõrvaldada toote parandamise käigus. Seega on tarbijal õigus esitada lepingutingimustele mittevastavuse tõttu lepingust taganemise avaldus VÕS § 223 lg 1 p 4 alusel.

Lepingust taganemise korral tuleb pooltel vastavalt VÕS § 189 lg 1 tagastada teineteisele lepinguga saadud sooritus. Tarbija tasus diivani ja kohaletoimetamise eest kokku 771 eurot, millest kaupleja on tagastanud 699 eurot. Kohaletoimetamine oli osa müügilepingust ning suuremõtmelise eseme puhul vältimatult vajalik kauba üleandmiseks. Seetõttu kuulub ka 72 eurot tagastamisele. Kaupleja väide, et tasuta on võimalik toode kätte saada kauplusest, ei oma sisulist tähendust, sest tarbijal tuleb ikkagi teha kulutusi toote transpordiks koju. Tarbija ei ole valinud

kallimat transpordiviisi vaid teinud vältimatuid kulutusi diivani kohaletoimetamiseks.

Lisaks tuleb hinnata tarbija poolt tehtud täiendavaid kulutusi toote transpordile - neljandale korrusele toimetamise tasu 80 eurot ning tagastamise teenuse tasu 100 eurot. Tegemist oli suure ja raskekaalulise mööbliesemega, mille transportimine ning korterisse toimetamine ja sealt allatoomine eeldab eraldi teenuse tellimist. Need kulud olid otseselt seotud kauba kättesaamise ja tagastamisega.

Kuna lepingust taganemine toimus kaupleja vastutusalas oleva lepingutingimustele mittevastavuse tõttu, ei pea tarbija kandma kulusid, mis olid vältimatult vajalikud suuremõtmelise eseme kättesaamiseks ning selle tagastamiseks.

Komisjon otsustas, et tõendatud kulud, nii 80 euro suurune kulu toote 4 korrusele viimiseks kui ka 100 euro suurune tagastamise kulu, on põhjuslikus seoses kaupleja lepingurikkumisega VÕS § 127 lg 1 tähenduses ning kuuluvad hüvitamisele.

Menetluse käigus on kaupleja tagastanud 699 eurot. Seega tuleb täiendavalt tarbijale tagastada 72 eurot (kohaletoimetamine) ning hüvitada 80 eurot ja 100 eurot transpordi- ja tagastamiskulusid, kokku summas 252 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/