

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16653  
Otsuse kuupäev 20.02.2026  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja NOQQ OÜ (12932111)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, raha tagastamine.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagastama 854,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis kauplajalt õhksoojuspumbad (2 tk) ja päikesepargi (8 Jinko Solar 480W päikesepaneeli, mis on ühendatud Deye 3,6kW 1-faasilise võrguinverteriga. Energia tarbimise ja tootmise jälgimiseks paigaldati lisaks 1-faasiline Smartmeter Chint).

Õhksoojuspumbad töötavad korralikult ja nende osas tarbijal kauplajale pretensioone ei ole. Päikesepark ei ole nõuetekohaselt tööle hakanud. Kaupleja on käinud seda mitmel korral remontimas, on vahetanud seadmeid, kuid pole suutnud päikeseparki tööle saada. Tarbija on esitanud lepingust osalise taganemise avalduse. Tarbija taganeb lepingust päikesepargi osas, tarbija ei tagane lepingust õhksoojuspumpade osas.

Tarbija on enda sõnul tasunud kauplajale sularahas 5759,52 eurot. See vastab summale, mis nähtub kaupleja poolt tarbija isale 06.11.2024 esitatud hinnapakkumises nr 3028. Tarbija lahutab summast 5759,52 õhksoojuspumpade osa ja nõuab ülejäänud – so 2 240,00 eurot – tagastamist kaupleja poolt.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on vastanud, et päikesepargiga seonduvalt on tarbija ostnud temalt üksnes inverteeri ja tasunud selle eest 854,00 eurot. Muid päikesepargiga seonduvaid seadmeid pole kaupleja tarbijale

müünud ega paigaldanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon leiab, et kaupleja esitab komisjonile tõele mittevastavat infot. Kaupleja enda juhatuse liige Aivar Armulik on 21.03.2025 allkirjastanud seletuskirjana pealkirjastatud dokumendi, milles on kinnitatud, et NOQQ OÜ paigaldas aadressile Meriheina tee 6, Viti, Harku vald päikesepargi võimsusega 3,8 kW. „Paigalduse viis läbi NOQQ OÜ, tagades kõrged kvaliteedistandardid ja vastavuse kehtivatele normidele. Paigalduse käigus paigaldati kokku kaheksa Jinko Solar 480W päikesepaneeli, mis on ühendatud Deye 3,6kW 1-faasilise võrguinverteriga. Inverter on võimeline efektiivselt muundama toodetud alalisvoolu võrgupingeaks ning sünkroniseerima selle elektrivõrguga. Energia tarbimise ja tootmise jälgimiseks paigaldati lisaks 1-faasiline Smartmeter Chint”

Asjaolu, et seadmed tarnis ja paigaldas kaupleja, nähtub ka poolte vahel vahetatud sõnumitest. On eluliselt ebausutav, et kaupleja tarnis ja paigaldas seadmed tarbijale tasuta; samuti on ebausutav, et tasutud summa oli vaid 854,00 eurot. Samas ei saa komisjon võtta tõendina arvesse tarbija ütlusi, saab lähtuda vaid dokumentaalsetest tõenditest.

Kaupleja on omaks võtnud summa 854,00 eurot tasumise tarbija poolt päikesepargiga seonduvas. See on summa, milles komisjon saab nõude rahuldada, kui ta loeb taganemise toimunuks.

Komisjon pidas suulise istungi. Kuivõrd esimesena välja pakutud aeg kauplejale ei sobinud, muutis komisjon istungi aega, et kaupleja saaks oma selgitused anda. Kaupleja sellegipoolest istungil ei osalenud. Istungil osales tarbija ja andis oma selgitused.

Komisjon leiab, et pooled sõlmisid suusõnalise müügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 223 lg 1 p 5 sätestab, et ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Komisjon leiab, et lepingust taganemiseks on antud juhul olemas õiguslikud alused ja taganemine on kehtiv. Lepingust on võimalik taganeda ka osaliselt; nii ongi tarbija taganenud lepingust päikeseparki puudutavas osas ja nõuab selles osas tasuta tagastamist.

VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist. Seega on tarbijal õigus nõuda tema poolt päikesepargi eest tasutud summa tagastamist. Kuna tasumine on toimunud sularahas, siis saab komisjon rahuldada nõude vaid summas, mille üle vaidlus puudub - 854,00 eurot.

Komisjon soovib tarbijal ülejäänud osas esitada hagiavaldus kohtusse. Kohtumenetluses on võimalik tõendina arvesse võtta ka tarbija poolt vande all antavaid seletusi. Kui seoses kaupleja tegevusega või tegevusetusega on tarbija kandnud kahjusid, siis ka neid on võimalik kohtu kaudu

sisse nõuda.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude osaliselt. Kaupleja peab tagastama tarbijale 854,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/