

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16438
Otsuse kuupäev 19.02.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja If P&C Insurance AS (10100168)

Tarbija nõue Välja mõista 1092,44 € vasaku esitule vahetuse hüvitamine
4096.17 € remondikulu, mille kindlustusandja on kinnitanud.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb hüvitada kahju, mis tekkis seoses kindlustusjuhtumist põhjustatud vajadusega asendada tarbija sõiduki esilatern.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et kindlustusandja on kohustatud hüvitama ka vasaku esituleremondile kuluva summa, sest kõnealune kahjustus tulele on tekkinud koos teiste kahjudega, mille kindlustusandja on juba kinnitanud.

Kaupleja seisukoht:

"Kaupleja on kooskõlastanud Tarbijale kahju hüvitamise vastavalt Hiteh Autoteenindus OÜ remondipakkumisele summas 4 096.27 eurot (kalkulatsioon summas 4 281.17 eurot miinus kindlustuslepingu järgne oma vastutus summas 185 eurot). Kalkulatsioon ei sisalda vasaku esitule vahetamise maksumust, kuna vasakpoolne esituli oli juba kindlustuslepingut sõlmides vigastatud.

Koos vasakpoolse esitule asendamisega oleks eelnimetatud remondiette võtja kalkulatsioon summas 5 150.19 eurot.

*Vastavalt Sõidukikindlustuse tingimuste **TK-20231 p 188**. If ei hüvita kahju, mis on tingitud kindlustusobjekti tavapärasest kulumisest, amortisatsioonist või roostetamisest."*

"Kaupleja jääb kahju hüvitamise ulatuse osas vastuvõetud otsuse juurde ja ei pea põhjendatuks 2013 väljalaske aasta sõiduki remontimist margiesinduses. Samuti leiab Kaupleja, et tal puudub

kohustus sõiduki vasakpoolse esitule asendamise hüvitamiseks. Kaupleja tugineb ekspert Oliver Ojaveer'i ekspertarvamusele 05.12.2025. Ekspert oma järelduses osundab: „Lähtudes eksperdile esitatud ja kogutud materjalidest on ekspert seisukohal, et Audi A6 Avant, registrimärgiga 737BTD, vasaku esitule mõrad ei ole tekkinud deklareeritud kahjujuhtumi tagajärjel. Tegemist on kindlustamisele eelnenud vigastustega, mille tõttu tuli vajas juba kindlustamise eelselt vahetust ning kahjujuhtumi käigus lisavigastusi ei tekkinud.”

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.

Esitatud asjaolude kohaselt toimus kindlustusjuhtum. Esitatu põhjal on sõiduk taastatud (osaliselt) kuid hüvitamata on vasaku esitule vahetus. Pooled vaidlevad selle üle, kas esitule kahjustus on põhjustatud kindlustusjuhtumist või mitte.

Kindlustusandja tugineb väitele, et sõiduki esitulel olid praod juba kindlustuslepingu sõlmimise ajal. Arvestades esitatud tõendeid olid mõlemal esitulel kindlustuslepingu sõlmimise ajal praod, kuid arvestades kaupleja esitatud eksperdi arvamus on selliste pragude tekkimine tavaline. Esitule vahetust ei põhjusta need praod vaid see, et niiskus on tunginud vasaku esitule sisse.

Kaupleja eksperdi arvamus põhjal on esituled tundlikud igasugustele mõjudele ning selle tagajärjeks on pragude tekkimine esituledes. Esitatud fotode põhjal ei olnud kindlustuslepingu sõlmimise ajal vasakus esitules niiskust. See, et mõlemas esitules olid kindlustuslepingu sõlmimise ajal ekspertarvamuse kohaselt kergesti ja tavapärastel tekkivad praod, ei tähenda, et kindlustusandja ei peaks hüvitama kahju, kui esitule sisse on avarii tulemusena tunginud niiskus - see tähendab, et esituli on muutunud ebahermeetiliseks.

Vaidlusaluse vigastuse kohta on seisukoha andnud kaks autoremonditöökoda esitades sõiduki avariijärgsete kahjustuste kalkulatsiooni. Üks on Prantsusmaa Audi esindus ja teine Eesti ettevõtte (Hitech). Mõlemad remondiettevõtted on avariikahjustusena kalkuleerinud ka vasaku esitule vahetuse. Nende kahe remonditeenuse pakkuja kvalifikatsioonis ja aususes ei ole alust kahelda.

Kaupleja eksperdi kohta puudub esitatud eksperdiarvamus taustateave peale selle, et tal on autoinseneri haridus. Autoinseneri haridus iseendast on väärtuslik, kuid olulised on ka kogemused ning liikluskahju hindamisel ka spetsiifilisi trassoloogilisi teadmisi, kogemusi ja väljaõpet. Lisaks on märkimisväärne, et ekspert on esitanud arvamus kaupleja dokumendipõhjal, mis viitab tema seosele kauplejaga. Kui tegemist on kaupleja töötaja või püsiva lepingupartneriga ei saa tema arvamust sõltumatuks pidada. Eksperdilt eeldatakse lisaks asjatundlikkusele ka sõltumatust.

Antud juhul on tõendatud, et pärast liiklusõnnetust oli sõiduki vasaku esitule sisse tunginud niiskus. Selle kohta, et esituli oli ebahermeetiline juba varem, tõendeid ei ole. Arvestades, et samas õnnetuses purunesid ka sõiduki radiaatorid, on arusaadav, kust võis pärineda aur, mis tungis kindlustusjuhtumi ajal esitulesse.

Kaupleja eksperdi arvamus kohaselt on antud sõiduki esitulede plastikklaasi omadus, et sellesse tekivad praod ja need (plastik)klaasid on väga tundlikud mõjutustele. Esitatu põhjal on eluliselt ustav, et niiskus võis esitule sisse tungida toimunud kindlustusjuhtumi tagajärjel. Väline füüsiline

mõju, antud juhul suure jõu ja tugeva esemega avaldatud surve võis põhjustada pinge, mis muutis hapra konstruktsiooniga esitule ebahermeetiliseks.

Arvestades asjaolusid ja kahe remonditöökoja kalkulatsioone on esitule kahjustus põhjustatud kindlustusjuhtumist. Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud, eksperdi arvamusest ei selgu, et sõiduki esitule mittehermeetilisus oli enne kindlustusjuhtumit. Kui kaupleja leiab, et see kahjustus ei tekkinud kindlustusjuhtumi tõttu, peab kaupleja selle tõendama, mitte vastupidi, nagu on kaupleja kahjukäsitleja ebaõigesti väitnud tarbijale saadetud e-kirjades.

Esitatu põhjal on kauplejal kindlustuslepingu alusel kohustus muu kahju hulgas hüvitada ka sõiduki vasaku esitule asendamine. Seega on kaupleja enda kohustist rikkunud (VÕS § 100) ning tarbijal on õigus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Kahju tekkimine on lepingus sätestatud hüvitise mittemaksmisega põhjuslikus seoses ja kindlustatu kaitsmine sellises olukorras on VÕS 476 lg 1 kaitse-eesmärgiga kooskõlas. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Tarbija on nõudnud kogu kahjusumma hüvitamist rahas, samas on esitatu põhjal sõiduk juba osaliselt remonditud.

Arvestades, et pooltel ei ole vaidlust muu, kui esitule kahjustuse hüvitamise osas, ei hakanud komisjon kahjusummat täpsustama, eeldades, et on võimalik lahendus, kus kaupleja annab tarbijale garantiikirja sõiduki kõigi kindlustusjuhtumist põhjustatud kahjustuste taastamiseks vajalike remondikulude hüvitamise kohta, sealhulgas vasak esilatern.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/