

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16721
Otsuse kuupäev 19.02.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja BestBuild OÜ (12259594)

Tarbija nõue Kahju hüvitamise nõue summas 1490 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale maksta 1490 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on tellinud kaupleja käest ehitustöö, kuid töös esinesid puudused.

Tarbija selgitas olukorda avalduses järgnevalt:

“Avastasime tuulekasti lauda lahti võttes, et katuse alune konstruktsioon on märg samamoodi ka katusealune plekk märg. Teavitasin sõnumi teel kohe Siimu. Siim tuli 2 nädalat hiljem katusealust vaatama. Tuvastas, et katusealused konstruktsioonid on märjad ja katusealune plekk samuti ning ütles, et tuulutused on puudulik. Lubas tulla tuulekastilauad paigaldada nii, et tekiks tuulutused ja niiskus ei koguneks katuse alla. Lubas tulla oktoobri lõpus, kuid kirjutas et oli nii kiire, et ei jõudnud. Leppisime uue aja kokku 1 või 2.11 kuid jällegi ei tulnud. 06.11 november kirjutas sõnumi, et tuleb tegema, kui maksan talle lisaks ettemaksuna 200.00 eur. Viimane lubadus tulla oli 10-16.11.2025 Järjekordselt ei tulnud. Pärast seda ei ole ta vastanud tel. ega ka sõnumitele.”

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et kuigi ta on kõnealuse ettevõtte juhatuse liige ning kuigi hinnapakumise on saatnud BestBuild OÜ, siis töid on teostanud ta eraisikuna.

Seetõttu ei kuulu kõnealune vaidlus tarbijavaidlus komisjoni pädevusse.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja ja tarbija on sõlminud ehituse töövõtulepingu.

Seda tõendab, et kaupleja on esitanud pakkumuse ja teostanud pakkumuses märgitud töö vähemalt osaliselt.

Töö on teostanud kaupleja juhatuse liige. Kaupleja väide, et tööd ei teinud juriidiline isik ja, et tegelikult leppisid kokku kaks füüsilist isikut, on tõendamata ja vastuolus esitatud tõenditega. Asjaolu, et kaupleja juhatuse liige lasi ettemaksu tasuda enda pangakontole ei tõenda seda, et lepingupool ei ole kaupleja vaid seda, et kaupleja ei soovinud antud tehingut enda ettevõtte käibes kajastada. See, et kaupleja ei kajasta laekumist enda ettevõtte laekumisena vaid enda juhatuse liikme tuluna, millelt tuleb füüsilisel isikul tasuda tulumaks, on kaupleja juhatuse liikme otsus ja vabadus.

Tarbija on esitanud asjaolud, mille kohaselt töö on puudustega. Kaupleja ei ole puudustele vastu vaieldud. Kaupleja on lubanud puudused kõrvaldada, kuid on lubadust rikkunud. Seega ei ole vaidlust asjaolus, et kaupleja tööl oli tarbija esitatud puudus.

Tarbija on esitanud Primatson OÜ 03.02.2026 dateeritud hinnapakumise, mille kohaselt puuduse kõrvaldamise kulu on 1250 eurot. Selle kohta ei ole kaupleja vastuväidet esitanud.

Tarbija tasus puuduse parandamiseks vajaliku materjali eest kaupleja juhatuse liikme juhise järgi kaupleja juhatuse liikme pangakontole ettemaksu 240 eurot. Kuna ettemaksu eest ei ole tööd tehtud ega vara üle antud, tuleb kauplejal ettemaks tagastada.

Kaupleja on tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut rikkunud ja andnud üle puudustega töö. Puuduse kõrvaldamise eest on kaupleja nõudnud ettemaksu, kuid kaupleja ei ole puudust kõrvaldanud.

Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) andes üle nõuetele mittevastava töö (VÕS § 641 lg 2 p 2). Töö ei vasta nõudmistele, kui tuulutuskast on ehitatud selliselt, et see ei taga vajalikku tuulutust ja sellest tekib niiskuse kogunemine ja hallitus. Antud puudus oli esitatu kohaselt olemas, kui töö tarbijale üle anti. Tarbija on puudusest kohaselt teatanud ja palunud kauplejal puudus kõrvaldada. Kaupleja on puuduse kõrvaldamisest keeldunud.

Tegemist on olulise puudusega VÕS § 647 lg 2 mõttes, tuulekasti lahtivõtmine ja uuesti ehitamine põhjustab tarbijale olulisi ebamugavusi.

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid esitatud ei ole. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama nõuetele, antud juhul on mittevastavus ilmne. Antud sätte kaitseeesmärk on anda tellijale õiguskaitse sellise töövõtja rikkumise korral.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Kaupleja töö tuleb ümber teha ja selle kulud on tõendatud tarbija esitatud Primatson OÜ hinnapakumisega.

Nõude summa on tõendatud, tarbijal on õigus saada kahju hüvitisena puuduse kõrvaldamiseks vajalik summa ning lisaks on tarbijal õigus tagasi saada ettemaks, mille kaupleja võttis puitmaterjali ostmiseks, kuid mille eest kauplejal mingit vastusooritust ei tulnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/