

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15302
Otsuse kuupäev 18.02.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja ABC MOTORS AS (10844561)

Tarbija nõue Sõiduki registreerimistasu 608.88 euro ja kütusekulu 74.06 euro hüvitamine, millele lisandub viiviste nõue.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks tarbija poolt tasutud sõiduki registreerimistasu summas 608, 88 eurot.
3. Jätta rahuldamata tarbija nõuded kütusekulu ja viiviste nõudes.

Asjaolud:

03.10.2025 ostis tarbija kauplejalt sõiduki Renault Traffic Passenger Pack Clim, hinnaga 9990 eurot. Tarbija tasus sõiduki ostmisel registreerimistasu 608.88 eurot. Samal päeval ilmnesid sõidukil puudused. Kaupleja nõustus sõiduki tagasi võtmisega ning tagastas 15.10.2025 tarbijale sõiduki ostusumma 9990 eurot. Tarbija soovib registreerimistasu 608.88 euro ja sõidukisse tangitud 58,36 liitri kütuse maksumuse 74.06 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõustus tarbija ettepanekuga ning pooled sõlmisid 10.10.2025 tagasimüügi lepingu nr 200-10-25/OST, millega sõiduk võõrandati kauplejale tagasi kokkulepitud tingimustel. Tagasimüügi lepingu punkt 2.1 sätestab, et kõik poolte vahelised kokkulepped on ammendavalt kajastatud lepingus ning varasemaid tahetavaldu või kokkuleppeid, mis lepingus ei sisaldu, lepingu osaks ei loeta. Sellest tulenevalt reguleerib pooltevahelist suhet alates lepingu sõlmimisest üksnes tagasimüügi leping ning kauplejal ei ole lepingus sätestamata kohustusi. Tarbija taotleb registreerimistasu hüvitamist, kuid sellel nõudel puudub õiguslik alus. Registreerimistasu on riigilõiv, mis tasuti Transpordiametile tarbija poolt ning tarbija enda eesmärkidel seoses sõiduki liiklusesse võtuga. Tegemist ei ole kaupleja poolt saadud kuluga ega tagasimüügi lepingu tingimusega. Tarbija kütusekulu nõudel puudub samuti õiguslik alus. Kütus oli tarbija poolt kasutatud enne tagasimüügi kokkuleppe sõlmimist ning ei kujuta endast sõiduki müügieseme osa, mis oleks tagasimüügi teel kauplejale üle läinud. Kütusekulu ei ole tagasimüügi lepingu tingimus ega esine lepingus hüvitamisele kuuluva kuluna.

Komisjoni põhjendus:

03.10.2025 ostis tarbija kauplajalt sõiduki Renault Trafic Passenger Pack Clim, hinnaga 9990 eurot. Tarbija tasus sõiduki ostmisel registreerimistasu 608.88 eurot. Samal päeval ilmneseid sõidukil puuduse

10.10.2025 edastas kaupleja avaldajale lepingu sõiduki tagasiotsmiseks ning 15.10.2025 tagastas avaldaja arveldusarvele sõiduki maksumuse summas 9990,00 eurot. Kaupleja jättis tarbijale tasumata sõiduki registreerimistasu.

Komisjon leiab, et tarbijale müüdi kaupleja poolt lepingutingimustele mittevastav sõiduk. Pooled leppisid kokku sõiduki tagastamises. Sisuliselt on tegemist tarbija poolt lepingust taganemisega. Kaupleja nõustus omakorda lepingust taganemisega. Komisjon selgitab, et lepingust taganemise korral. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Komisjon leiab, et kaupleja vastutas varjatud puudusest teatamata jätmise eest. Kui tarbija oleks teadnud varjatud puudusest müügilepingu sõlmimise hetkel, siis poleks ta ostu sooritanud ega kandnud sõiduki registreerimistasu summas 608, 88 eurot. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda kauplajalt registreerimistasuna tasutud summa 608, 88 eurot hüvitamist kahjuhüvitisena.

Tarbija nõuab kauplajalt lisaks kütusekulude hüvitamist. Komisjon leiab, et esitatud nõue tuleb jätta rahuldamata. Sõiduki kütuse näol on TsÜS-i § 57 lg 1 mõistes tegemist sõiduki päraldisega, mis teenib sõidukit sellega seotud majandusliku eesmärgi nimel. TsÜS § 57 lg 3 kohaselt eeldatakse, et asja võõrandamise korral hõlmab kohustus ka asja päraldisi. Seega loetakse sõidukis oleva kütuse väärtus kaetuks sõiduki väärtusega. Lisaks eeltoodule nähtub, et 03.10.2026 ei tasunud kütuse eest tarbija, vaid Ardis Konsultatsioonid OÜ.

Viivise nõude jätab komisjon samuti rahuldamata. Tarbija soovib viiviste hüvitamist perioodi sõiduki maksumuse tagasimaksega viivitamise eest perioodil 03.10.2025-15.10.2025. Pooled pidasid läbirääkimisi ning 10.10.2025 edastas kaupleja tarbijale lepingu sõiduki tagasiotsmiseks. 15.10.2025 tagastas kaupleja tarbija arvele 9990 eurot. Komisjon hinnangul ei olnud kaupleja

seetõttu viivituses. Kaupleja tagastas tarbijale raha mõistliku aja jooksul. Tarbija nõuab kauplejalt registreerimistasu tagasimaksega viivitamise eest kauplejalt viivist perioodi 03.10.2025-31.10.2025 eest, summas 25, 57 eurot. Tarbija andis kauplejale kohustuse täitmiseks tähtaja 31.10.2025. Seega jäi kaupleja teoreetiliselt viivitusse alles 01.11.2025, selle perioodi eest tarbija viiviseid nõudnud ei ole, mistõttu komisjon jätab ka selle viivise nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/