

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15371  
Otsuse kuupäev 18.02.2026  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Tartuproff OÜ (17088335)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine; Kahju hüvitamine

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale tema poolt tasutud ettemaksu summas 3 508,35 eurot ja hüvitama kahju summas 190,83 eurot. Kokku peab kaupleja tasuma tarbijale 3699,18 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija ja kaupleja leppisid kokku sauna remondis. Kõigepealt pidi tarbija tasuma materjalide eest. Materjalid soovis kaupleja osta ettevõttest Decora ja võttis sealt enda nimele adresseeritud hinnapakumise summale 3508,35 eurot. Kaupleja tutvustas tarbijale hinnapakumist ja tarbija nõustus sellega. Decora esitas kauplejale arve samas summas. Kaupleja esitas tarbijale samas summas arve ja tarbija tasus selle 19.07.2025.

Täiendavalt soovitas kaupleja tarbijal endal osta põrandaplaadid ning saatis weebilingi sobilike plaatidega. Tarbija ostis põrandaplaadid ja tasus nende eest otse müüjale 190,83 eurot.

Kaupleja ei alustanud töödega. Tarbija sai Decorast kinnituse, et kaupleja ei olegi Decora arvet tasunud ja materjale välja ostnud. Tarbija taganes lepingust ja nõudis raha tagastamist. Kaupleja esitas tarbijale maksekorralduse, mille kohaselt ta justkui oleks tagastanud tarbijale 3 508,35 eurot. Nimetatud makse pole tarbija kontole jõudnud ja tarbija on seda tõendanud oma pangakonto väljavõttega. Lisaks on tarbija esitanud oma panga kinnituse selle kohta, et selline makse pole panka jõudnud.

Kaupleja soovitusel ostetud põrandaplaadid osutusid sobimatuteks antud tingimuses ning seda on tarbija tõendanud kolmanda isiku selgitustega.

Tarbija nõuab ettemaksu 3 508,35 eurot ja põrandaplaatide ostuks kulutatud 190,83 eurot tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolse selgituse esitamata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Kaupleja kohustus hankima vajalikud materjalid ja teostama töö. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Asjaoludest nähtub, et kaupleja on esitanud tarbijale arve nr 1008 summas 3508,35 eurot ja tarbija on selle tasunud. Asjaoludest nähtub ka, et kaupleja soovitusel on tarbija ostnud põrandaplaadid summas 190,83 eurot.

Asjaoludest nähtub ka, et kaupleja ei vaidle vastu sellele, et leping on täitmata, tarbija on lepingust taganenud ning ettemaksuna tasuta kuulub tagastamisele. Menetluses on esitatud maksekorraldus, mis justkui tõendaks tagasimakse sooritamist kaupleja poolt, kuid tarbija pangakonto väljavõttega ja SEB panga kinnitusega on tõendatud, et tagasimakset pole teostatud. Komisjon leiab, et tegemist võib olla kelmusega Karistuseseadustiku § 209 lg 1 tähenduses ja soovib tarbijal esitada politseisse kuriteoteade.

VÕS § 101 lg 1 p 4 annab tarbijale õiguse lepingust taganeda, kui kaupleja on oma kohustusi rikkunud. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevaid kohustusi oluliselt rikkunud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Seega on tarbijal õigus nõuda tema poolt ettemaksuna tasuta tagastamist ja selle üle asjaoludest nähtuvalt

vaidlus puudub.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 101 lg 1 p 1 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kahju hüvitamist. Komisjon leiab, et tarbijal oli põhjendatud ootus, et kaupleja, kui erialaselt pädev isik, soovib talle sobivad põrandaplaadid. Kuivõrd kaupleja soovitas osta põrandaplaadid, mis antud otstarbeks ei sobi, siis tekitas kaupleja sellega tarbijale kahju ja tarbijal on õigus nõuda selle kahju hüvitamist.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse. Kaupleja peab tagastama tarbijale tema poolt tasutud ettemaksu summas 3 508,35 eurot ja hüvitama kahju summas 190,83 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/