

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12687
Otsuse kuupäev 16.02.2026
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Helena Tipka

Tarbija
Kaupleja Osaühing Diivaniparadiis (10388850)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine või asja asendamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Osaühing Diivaniparadiis peab tagastama Tarbijale 1649 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

Asjaolud:

01.06.2025 tellis Tarbija Osaühing'lt Diivaniparadiis (edaspidi Kaupleja) nurgadiivanvoodi Meru hinnaga 1649 eurot (tellimus nr 277190-25TLN1).

31.07.2025 sai Tarbija toote kätte.

04.08.2025 saatis Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et diivani L-osa oli keskelt lohkus ning võrreldes istumisosaga madalam. L-osa käetoel on kangal triip, mis erineb ülejäänud kangast.

Kaupleja vastas, et tegemist ei ole tootmisdefektiga, sest toode ongi nii disainitud. Tarbijat antud vastus ei rahuldanud, sest toote näidisel sellist probleemi ei esinenud.

08.09.2025 saatis Tarbija Kauplejale uue kirja, millele ei vastatud.

Tarbija taganes lepingust ja soovib ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

06.10.2025 Kaupleja teavitas Tarbijat, et defektne detail vahetatakse välja.

10.11.2025 saatis Kaupleja teate, et tehas kinnitas tootmisdefekti olemasolu.

05.01.2026 teavitas Tarbijat, et toode on tehases ning ei tea, millal Tarbijale toimetatakse.

Kaupleja ei ole tarbijavaidluste komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana nurgadiivanvoodi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab tarbija tarbijalemüügi puhul teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teavitas Kauplejat tootel olevast puudusest esimese nädala jooksul toote üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügilepinguga. Seega lasus Kauplejal Tarbijaga mittedõustumisel tõendamiskohustus tõendada oma väiteid.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Kaupleja esialgset pretensiooni ei rahuldanud, kuid hilisemas kirj vahetuses tunnistas tootmisdefekti olemasolu ja lubas selle kõrvaldada.

Tarbija 02.02.2026 vastusest komisjonile ilmneb, et mingit lahendust ei ole vahepeal toimunud ning vaidlusalust toodet ei ole asendatud ega parandatud. Esitatud puuduse teavitamisest 06.08.2025 on möödunud üle 6 kuu. VÕS § 222 lg 4² kohaselt müüja peab asja parandama või

asendada mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab.

Seega esitatud asjaoludest ja tõenditest ilmneb, et Kaupleja on ületanud VÕS § 222 lg-s 4² sätestatud puuduse kõrvaldamise mõistliku tähtaja järgimise põhimõtet.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral. Lepingust taganeda on võimalik kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Seega on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist.

Tarbija tõendas, et vaidlusaluse toote hinnaks oli 1649 eurot, mis on Tarbija poolt Kauplejale makstud. Eelnimetatud 1649 euro tagastamist on Tarbija õigustatud Kauplejalt nõudma.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Helena Tipka

/allkirjastatud digitaalselt/