

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16691  
Otsuse kuupäev 16.02.2026  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Stiina Kulasalu

Tarbija  
Kaupleja Osaühing Diivaniparadiis (10388850)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

18.01.2024 ostis Tarbija Osaühing `lt Diivaniparadiis (edaspidi Kaupleja) Siena SJD madratsi hinnaga 349 eurot.

25.10.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et madrats on tugevasti vajunud.

Kaupleja esitas ekspertiisiakti, milles tootmisdefekti olemasolu ei tuvastatud.

Tarbija antud arvamusega ei nõustunud ning leidis, et antud arvamus tugineb toote väärkasutusele, mis on ebaõige.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuväidetel Tarbijale selgitati, et antud olukorras on kõige mõistlikum teha Siena madratsile ekspertiis. Ekspert tuvastas, et madratsil tootjapoolset defekte ei esine. Ekspert on arvamust põhjendanud. Tuginedes ekspertiisiaktile asus Kaupleja seisukohale, et toote defekti on tekitanud Tarbija.

Kaupleja juhtis tähelepanu asjaolule, et Tarbija ei ole esitanud omapoolset tõendit tootmisdefekti tõendamiseks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana madratsi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217<sup>1</sup>. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbija teavitas Kauplejalt VÕS § 218 lg-s 2 märgitud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija teavitas Kauplejat madratsil tekkinud kahjustuse olemasolust ühe aasta ja 9 kuu möödudes toote üleandmisest. Seega Kauplejaga mittenõustumise korral lasus Tarbijal tõendamiskohustus tõendada tootmisdefekti olemasolu.

Tarbija esitas oma väidete tõendamiseks fotod, mis on dokumentaalsed tõendid, kuid neist ei ilmne, mis põhjusel defektid on tekkinud.

Kaupleja esitas oma vastuväidete tõendamiseks Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ 10.11.2025 ekspertiisiakti nr 61, milles ekspert asus seisukohale, et ekspertiisiks esitatud madratsil Siena SJD-302 ei ole tehase defekte. Ekspertiisi arvamuse kohaselt „pehmete elementide jääkdeformatsioon ja läbipaindumise erinevus koormuse korral ei ületa lubatud väärtust. Täiteaine kerged jääkdeformatsioonid ja elastsuse kadu tulenevad kasutamisest. See võib olla tingitud niiskuse imbumisest porolooni välimisse kihti.“ Ekspert on arvamuses tuvastanud, et „madratsi välimus näitab selgelt, et täidise välimine kiht võis kasutamise ajal highi või muude niiskuseallikatest niiskeks muutuda. Madratsikate on keskosas värvi muutnud, ilmselt värvilise voodipesu tõttu, mis on võimalik ainult niiskusega kokkupuutel. Kui niiskus tungib sisse, võib täidis kaotada oma elastsed omadused.“

Seega on ekspertiisiaktis põhjendatud, miks ei ole tegemist tootmisdefektiga.

Kaupleja väide on põhjendatud, et kui Tarbija ei nõustunud eelnimetatud arvamusega, siis tuli tal esitada omapoolne tõend, mida ta teinud ei ole. Seega Tarbija väited on jäänud paljasõnalisteks.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral. Lepingust

taganeda on võimalik kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud (VÕS § 116 lg 1).

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste rikkumist, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp

Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/