

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17065
Otsuse kuupäev 16.02.2026
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Helena Tipka

Tarbija
Kaupleja TJ Retail Osühing (11017995)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Osühing TJ Retail Osühing peab tagastama Tarbijale 169 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

22.01.2025 ostis Tarbija TJ Retail Osühing`ult (edaspidi Kaupleja) talvesaapad hinnaga 169 eurot.

17.11.2025 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga seoses jalatsitel tekkinud kahjustusega. Nimelt jalatsi nõõriaasa neet tuli lahti ning kotsade nahk koorus.

Kaupleja nõustus kõrvaldama puuduse, kui kotsaplekkide vahetus toimub Tarbija kulul. Tarbija sellega ei nõustunud. Tegemist on talvejalatsitega, mille kandmise aeg on olnud lühike. Tuvastatud defekt viitab tootmisveale ega ole tekkinud kasutamise tagajärjel. Asjaolu, et tegemist oli tootmisdefektiga tõendab asjaolu, et Kaupleja kõrvaldas puuduse lahti tulnud needi osas. Eeltoodust tulenevalt palus Tarbija tagastada talle jalatsite ostuhinna 169 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei keeldu kontsade ülemise osa parandamisest ning on valmis töö viivitamatult teostama pärast kulunud kontsaotsade vahetamist. Antud hooldustöö ei kuulu garantiikohustuse alla, kuna tegemist on loomuliku kulumisega, mille eest vastutab Tarbija. Kui Tarbija ei soovi kontsaotsi vahetada, on Kaupleja valmis flikkide paranduse läbi viima.

Kulunud kontsaotsad võivad põhjustada probleemi kordumist, mille eest Kaupleja ei saa edaspidi vastutada. Kaupleja on tegutsenud heauskselt, teostanud juba osa remonti (neetide vahetus) ja on valmis lahendama ka ülejäänud küsimused heas koostöös Tarbijaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija ja uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust sätestab tarbijalemüügi puhul VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab tarbija tarbijalemüügi puhul teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teavitas Kauplejat tootel olevast puudusest esimese aasta jooksul toote üleandmisest. Vaidlus puudub VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja järgimise osas.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügilepinguga. Seega Kauplejal lasus Tarbijaga mittenõustumisel tõendamiskohustus tõendada oma väiteid. Tarbija tõendas esitatud fotodega, mis on dokumentaalsed tõendid, et jalatsite nõõriaasa neet olid lahti tulnud ja kontsade nahk koorus.

Vastavalt § 222 lg-le 1 on tarbija õigustatud asja lepingutingimustele mittevastavuse korral nõudma esmase õiguskaitsevahendina asja parandamist või asendamist.

Antud juhul nõudis Tarbija Kauplejalt jalatsite parandamist.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Kaupleja ei vaidlustanud tootmisdefekti olemasolu s.o nõõriaasa needi lahtitulekut ja kontsanaha koorumist, kuid kõrvaldas puuduse osaliselt, s.o kõrvaldas puuduse jalatsite nõõriaasa needi osas.

Jalatsite kontsanaha parandamiseks nõudis Kaupleja Tarbijalt kontsuplekkide vahetuse kulu tasumist.

Komisjon leiab, et eeltoodud nõude esitamiseks puudus Kauplejal seaduslik alus. Kui puuduse kõrvaldamiseks tuli teha lisatöö, s.o kontsupleki vahetuse, siis selle kulu tuli kanda Kauplejal. Eelnimetatud kulu oli seotud puuduse kõrvaldamisega. Tarbijal on õigus otsustada, millal ta peab vajalikuks kontsuplekid vahetada. Esitatud fotodelt ei nähtu, et kontsuplekid olid sel määral kulunud, et need vajasisid üldse remonti.

04.02.2026 esitas Kaupleja oma vastuväite, mille kohaselt ta kõrvaldas puuduse jalatsite nõõriaasa neetide osas, kuid kontsade pinnakate kerge karedus ning visuaalne muutus ei ole tootmisdefekt, vaid tegemist on materjali loomuliku reaktsiooniga kasutus- ja keskkonnatingimustele, sealhulgas niiskusele.

Poolte eelnevast kirjavahetusest sellist Kaupleja seisukohta ei ilmne. Vastupidi Tarbijale teatati, et kõrvaldatakse jalatsite kontsadel oleva puuduse, kuid tal tuleb maksta kontsuplekkide vahetuse kulu.

Kui Kaupleja leidis, et tegemist ei ole tootmisdefektiga, siis lasus tal oma väite tõendamiskohustus tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2², millist nõuet ei ole Kaupleja täitnud.

04.02.2026 kirjale ei ole Kaupleja lisanud mingit tõendit. Seega tegemist on Kaupleja paljasõnalise väitega, millega komisjon ei saa otsuse tegemisel arvestada.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral. Lepingust taganeda on võimalik kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud.

Tarbija tõendas 22.01.2025 maksedokumendiga, et maksis Kauplejale jalatsite eest 169 eurot, mida on ta õigustatud tagasi nõudma.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Helena Tipka

/allkirjastatud digitaalselt/