

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00458
Otsuse kuupäev 13.02.2026
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Rivita OÜ (16823459)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale jalatsite eest saadud 49 eurot. Tarbijal tagastada jalatsid kauplejale.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 12.01.2026 tarbija avalduse menetlust. Tarbija avaldas, et ostis 31.07.2025 kaupleja esindusest (outlet) 15-aastase poja tarbeks Puma St Runner Full L jalatsid. Jalatseid kanti koolis käimiseks augustist kuni novembri alguseni 2025. Novembri alguses ilmnesisid jalatsitel puudused: paremal jalatsil tuli õmblus lahti ning vasakul jalatsil tuli tald liimist lahti.

16.12.2025 viis tarbija jalatsid kauplejale tagasi ja täitis defektiga kauba tagastamise akti. Detsembri lõpus teatas kaupluse juhataja telefoni teel, et defektid jalatsitel on tekkinud hooletu. 31.12.2025 esitas tarbija kauplejale kirjaliku taotluse, milles palus selgitada, miks loetakse defektid tekkinuks hooletu ja intensiivse kandmise tõttu. Samal päeval sai tarbija kätte defektiga kauba tagastamise akti eksperdi arvamusega. 02.01.2026 kohtus tarbija kaupluse juhatajaga. Selgus, et ekspertiisi oli teinud kaupluse juhataja. Tarbija kahtleb eksperdi erapooletuses ja sõltumatuses. Kohtumisel ei suutnud kaupluse juhataja näidata konkreetseid kulumisjälgi ega tõendada hooletut kasutamist. Kaupluse juhataja keeldus tarbija 31.12.2025 taotlusele kirjalikult vastamast. Tarbija tegi kaupluses kohapeal juhataja juuresolekul pildi tarbijale müüdüd ja samasuguse uue jalatsi tallast. Pildilt on näha, et jalatsi tald on ideaalses korras.

Tarbija kinnitusel on ta palunud jalatseid kingsepal hinnata. Kingsepp kinnitas, et tegemist oli tootjapoolse defektiga. Kingsepa arvamust tarbija avaldusele lisanud ei ole.

Avalduses nõuab tarbija jalatsite eest makstud rahasumma 49 euro tagastamist.

Tarbija maksis kauplejale jalatsite eest kaardimaksega kaupleja arve nr 129441 alusel 49 eurot

31.07.2025.

Tarbija lisas avaldusele fotod avalduses kirjeldatud puudustest ning esitas komisjonile täiendavad fotod 30.01.2026.

Kaupleja seisukoht:

16.12.2025 defektiga kauba tagastamise aktil alljaotuses Ekasperdi kommentaar märkis kaupleja 30.12.2025, et jalatsite puhul ei ole tegemist tootjapoolse defektiga. Jalatsite välimus viitab nende intensiivsele kasutamisele lühikese aja jooksul. Jalatsite peasel on näha kulumise jälgi. Vigastused jalanõul on füüsilist laadi ja tekkinud hooletu kandmise tagajärjel.

22.01.2026 esitas kaupleja kirjaliku seiskoha tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja jäi esialgse vastuse juurde. Kaupleja hinnangul ei ole nende jalatsite puhul tegemist tootjapoolse defektiga ja seetõttu ei soovi kaupleja kliendi pretensiooni rahuldada. Jalanõude välimus viitab sellele, et tegu ei ole nende tavapärase kasutamisega, vaid kantud lühikese aja jooksul väga intensiivselt ja hooletult. Intensiivsele kandmisele viitab kannaosas praktiliselt täielikult kulunud tallamuster ja hooletule kandmisele jalanõupealsetel olevad muud vigastused. Ömbluse purunemine võib olla põhjustatud löögi tagajärjel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega, sellele lisatud ja menetluse jooksul esitatud dokumentaalsete tõenditega ning kaupleja seisukohtadega ja hinnanud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Tarbija on leidnud, et ostetud jalatsid ei vastanud müügilepingu tingimustele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217¹ lg 1 ja 2 p 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele; asi loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, kvaliteet ja kasutusomadused vastavad kokkulepitud tingimustele. VÕS § 217¹ lg 3 p 2 alusel peab asi lisaks olema seda liiki asjadele tavaliselt omase vastupidavuse ja toimimisomadustega, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Tarbija esitatud tooteinfo kohaselt on jalatsid ette nähtud sportimiseks ja igapäevaseks kandmiseks. Seega nende igapäevane kasutamine ei kahjusta jalatseid ülemääraselt. Tarbija on tõendanud puuduste olemasolu.

Ka kaupleja ei vaidle vastu puuduste olemasolule. Kaupleja on tarbija esitatud puudustele lisanud ka jalatsite kannaosas praktiliselt täielikult kulunud kannamustri. Tarbija esitatud fotoga võrdluses uue jalatsiga on tõendatud, et sellist puudust jalatsitel ei olnud ja seda ka tarbija kauplejale ette ei heida. Foto on tehtud kaupluses kaupluse juhataja juuresolekul.

Kuigi kaupleja väidab, et jalatsite vigastused on tekkinud tarbija tegevuse tulemusena, ei esita ta ühtegei tõendit, mis tema väiteid kinnitaksid. Sellistena jäävad kaupleja vastuväited oletuslikeks ja paljasõnalisteks.

Tarbijalemüügi puhul tuleb kaupleja vastutuse hindamisel juhinduda müüja vastusust reguleerivatest võlaõigusseaduse sätetest. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² on sätestatud, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Müüja, kes soovib vältida tema vastu esitatud nõude rahuldamist, peab tõendama, et puudused on tekkinud tarbija enda tegevuse tagajärjel. Seda kaupleja tõendanud ei ole. Kaupleja seisukoht, et puudused on tekkinud tarbija tegevuse tagajärjel on paljasõnalised ja tõendamata.

Vastavuses VÕS § 222 lg 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Kaupleja on keeldunud jalatsite asendamisest ning ei ole tarbijale teinud ettepanekut ka jalatsite parandamiseks, et tagada nende vastavus lepingutingimustele. Komisjon leidis, et jalatsite parandamine või asendamine on olnud võimalik, kuid kaupleja on alusetult keeldunud jalatsite lepingutingimustega vastavusse viimisest.

Juhindudes VÕS § 223 lg 1 p 1 ja 5 ning lg 5 jõudis komisjon järeldusele, et tarbija on õigustatud müügilepingust taganema.

Tarbija esitas kauplejale müügilepingust taganemise avalduse 16.12.2025. Tarbija on jalatsite lepingutingimustele mittevastavusest kauplejale teatanud VÕS § 220 lg 1 sätestatud kahekuulise tähtaja jooksul.

Tarbija on teinud kauplejale VÕS § 188 sätestatud taganemisavalduse. VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus saada tagasi lepingu alusel üleantu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/