

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16754  
Otsuse kuupäev 12.02.2026  
Komisjoni koosseis Enn Tonka  
Katrín Kuldkepp  
Stiina Kulasalu

Tarbija  
Kaupleja SIA „Sleep8 Baltic“ Eesti filiaal (16577256)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

### Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal asendada müüdud madrats lepingutingimustele vastava samasuguse uue madratsiga. Kui aseandamine ei ole võimalik tagastada tarbijale madratsi eest saadud 1365 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

### Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 04.12.2025 tarbija avalduse menetlust. Tarbija avaldas, et ostis kauplejalt 07.07.2025 madratsi Sleep.8 Tech Hard 160 x 200 koos 10-aastase laiendatud garantiiga. Tarbija kasutas madratsit vastavalt juhiste: tasane ja stabiilne alus, liistuvahe 6 cm, kuiv ruum, kaitsekate esimesest päevast, kasutajate kaal 92 ja 64 kg. Nelja kuu möödudes märkas tarbija madratsi keskosa vajumist.

Tarbija pööras madratsit tootja soovitus järgi 180 kraadi, kuid magamine oli jätkuvalt ebamugav. Madratsit tagasi pöörates oli ülemise kihi vajumine ja kõva kiht selle all endiselt tuntavad. Vajumine on umbes 1,5 cm. Lisaks hakkas madratsi külge välja punnitama, tagasi algasendisse sättida ei ole võimalik. Puudused on nähtavad ka siis, kui keegi madratsil ei lama.

04.11.2025 pöördus tarbija e-kirjaga kaupleja poole ning saatis puuduste fotod ja kirjelduse. 10.11.2025 esitas tarbija allkirjastatud kirjaliku kaebuse. 01.12.2025 saatis kaupleja tarbijale vastuse, milles selgitas, et kuni 3 cm vajumine on lubatav. 01.12.2025 kirjutas kauplejale palus tarbija saata spetsialist madratsi ülevaatamiseks tarbija juures. Kohapeal kaupleja madratsit üle ei vaadanud.

01.12.2025 edastas tarbija kaupleja palvel madratsist fotod ilma kattedekangata. Fotodel on näha 0,8 – 0,9 cm vajumine. 03.12.2025 saatis tarbija kauplejale täiendavad fotod koos mõõtmistega kõige rohkem vajunud kohtadest. Neilt on näha vajumine kuni 1,2 cm. Tarbija leidis, et madrats ei ole

kvaliteetne ja ei vasta lubatud omadustele. Toode ei säilita tavapärasest kasutuskõlblikkust ega eeldavat eluiga. Avalduses soovib tarbija lepingu lõpetamist või madratsi asendamist. Madratsi hind koos käibemaksuga oli 1365 eurot.

Kaupleja 07.07.2025 arve nr 1175 2025-07-07 kohaselt otsi tarbija kauplejalt madratsi hinnaga 1100.81 eurot, madratsikaitse hinnaga 45.15 eurot, padja hinnaga 37.94 eurot. Arves oli ka tuppatarne tasu 9.68 eurot. Kokku koos käibemaksuga 1480 eurot. Tarbija tasus arve täielikult samal kuupäeval.

04.11.2025 esitas tarbija kauplejale avalduse seoses madratsil ilmnenu puudustega. Tarbija palus madratsi asenda samaväärse puudusteta tootega või tagastada madratsi eest makstud rahasumma. Kirjavahetuses kauplejaga esitas tarbija kauplejale fotod leitud puudustest.

12.12.2025 lisas tarbija avaldusele kaupleja 11.12.2025 täiendava vastuse tarbija kirjadele.

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud.

### **Kaupleja seisukoht:**

01.12.2025 kirjutas tarbijale selgitas kaupleja, et ta ei saa tarbijale raha tagastada ega madratsit teise vastu vahetada järgmistel põhjustel: Tootel (Madrats 200\*160 Sleep8 Tech Hard) ei ole tootmisdefekte. Pehme kihtide vajumine suurima koormuse kohtades on kõigil madratsitel tavapärane ning võib ulatuda kuni 3 sentimeetrini, sõltuvalt kasutaja kehakaalust. Mis puudutab külgi, siis see, mis on nähtav, tundub selle tüüpi madratsite puhul normaalne. Kate on eemaldatav ning külgede keskosas on ülemine ja alumine kangas ühendatud kantliiniga. Sellise konstruktsiooni tõttu on normaalne, et see õmbluspiirkond näeb välja veidi teistsugune või rohkem esile tõstetud.

11.12.2025 kirjutas tarbijale selgitas kaupleja veel kord tarbija nõude rahuldamisest keeldumise põhjusi. Tootel (Madrats 200×160 Sleep8 Tech Hard) ei ole tuvastatud tootmisviga. Pehme kihtide kerge vajumine suurema koormuse piirkondades on kõikide madratsite puhul loomulik nähtus ning võib sõltuvalt kasutaja kaalust ulatuda kuni umbes 3 sentimeetrini. Külgedel nähtav eripära tundub samuti olevat sellele madratsitüübile iseloomulik. Kate on eemaldatav ning külgedel on ülemine ja alumine kangas ühendatud keskmise ribaga. Sellise konstruktsiooni tõttu võib õmbluskoht mõnikord paista veidi erinev või silmatorkavam.

27.01.2026 esitas kaupleja komisjoni sekretariaadile kirjaliku sisukoha tarbija avalduse kohta. Kaupleja kinnitas, et on kõik selgitused tarbijale esitanud. Kaupleja kordas kirjutas komisjonile varasemat 11.12.2025 tarbijale antud vastust. Lisaks märkis kaupleja, et madratsil Sleep8 Tech Hard 200 x 160 ei ole tuvastatud tootmisviga ega toote lepingutingimustele mittevastavust. Tarbija poolt esitatud fotode ja mõõtmiste põhjal on tegemist kuni 1 – 1,5 cm suuruse pinnakihi kõrguse muutusega, mis jääb madratsite puhul tavapärase kasutusjärgse materjali kohandumise piiridesse ega mõjuta toote funktsionaalsust ja kandevõimet. Pehme kihtide kohandumine suurema koormuse piirkonnas on madratsite puhul tavapärane nähtus ning sõltub kasutaja kehakaalust ja kasutusintensiivsusest. Külgede visuaalse eripära osas selgitas kaupleja, et madratsil on eemaldatav kate ning külgedel on ülemine ja alumine kangas ühendatud eraldi ribaga. Sellise konstruktsiooni tõttu võib õmbluskoht teatud vaatenurgast paista silmatorkavam, mis ei viita

konstruktsioonilisele puudusele ega tootmisveale.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud tarbija avalduse ja kaupleja seisukohtadega ning uurinud kõiki esitatud dokumente ja hinnanud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217<sup>1</sup> lg 1 ja 2 p 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele; asi loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, kvaliteet ja kasutusomadused vastavad kokkulepitud tingimustele. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p 2 alusel peab asi lisaks olema seda liiki asjadele tavaliselt omase vastupidavuse ja toimimisomadustega, mida tarbija võis mõistlikult eeldada, arvestades muu hulgas müüja või tootja avaldusi eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja kodulehel avaldatud kirjelduse järgi on tarbijale müüdüd madrats tugev ja uuenduslik vahtmadrats ning Tech sarja kõige kõvem mudel, mis on mõeldud ka suurema kehakaaluga kasutajatele ja neile, kes eelistavad väga tugevat magamispinda. Kaupleja tootekirjeldus ei sisalda madrasi võimalikku vajumist selle tavapärasel kasutamisel. Arvestades madrasi reklaamitud omadusi tuleb asuda seisukohale, et nelja kuu kasutuse juures tekkivat lohku või külje punnitamist ei saa pidada tavapäraseks kulumiseks. Müüja väide, et „kuni 3 cm vajumine on normaalne“ ei tõenda, et madrats võiski tarbija kirjeldatud viisil vajuda. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle asjaolu kinnitamiseks. Müüja antud hinnang külgede osas „tundub normaalne“ on oletuslik ja tõendamata. Kaupleja ei ole teinud kindlaks puuduste põhjust. Kaupleja ei ole madratsit füüsiliselt üle vaadanud ega lasknud madratsit ka eksperdil või muul asjatundjal hinnata. Kaupleja on madratsile hinnangu andnud üksnes tarbijalt saadud piltide alusel. Piltide alusel ei ole võimalik hinnata sisekihtide seisukorda ega konstruktsiooni deformatsiooni.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selles, et tarbija kirjeldatud ja dokumenteeritud muutused on Tech Hard madrasi puhul tavalised või tekkinud tarbija ebaõige tegevuse tagajärjel. Seega madrats ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 ja lg 3 p 2 tähenduses. Nelja kuu kasutamise järel ilmnunud deformatsioonid on vastuolus kaupleja reklaamitud omadustega ning ei vasta tarbija mõislikele ootustele madrasi suhtes.

Tarbija ette heidetavad madrasi puudused on tõendatud komisjonile esitatud fotodega ja puuduste kirjeldusega. Tulenevalt VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> pidi tarbija tõendama puuduste olemasolu ja nende ilmnemise aega.

Vaidlusaluse madrasi puhul kehtib 10-aatane laiendatud garantii. Laiendatud garantii tingimuste kohaselt ei kata garantii madrasi vajumist kuni 3 cm ulatuses. Selline välistus kehtib üksnes laiendatud garantii osas. Komisjon on seisukohal, et müügigarantiiga ei saa piirata VÕS § 218 sätestatud müüja vastutust asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. VÕS § 230 lg 1 viimase

lause kohaselt antakse müügigarantiiga ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund. Tulenevalt VÕS § 230 lg 5 ja 231 lg 1 p 7 on ostjal õigus asja mittevastavuse korral kasutada seadusest tulenevaid õiguskaitsevahendeid müüja vastu ning müügigarantii ei mõjuta seda õigust.

Tarbijalemüügi puhul tuleb kaupleja vastutuse hindamisel juhinduda eelkõige müüja vastusust reguleerivatest võlaõigusseaduse sätetest. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> on sätestatud, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Müüja, kes soovib vältida tema vastu esitatud nõude rahuldamist, peab tõendama, et puudused on tekkinud tarbija enda tegevuse tagajärjel. Seda kaupleja tõendanud ei ole.

Vastavuses VÕS § 222 lg 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Sama paragrahvi lg 3 ja 4 kohaselt peab tarbija tegema madrasi kauplejale kättesaadavaks ning müüja kannab madrasi asendamisega seotud kulud. Tarbijal tekib õigus müügilepingust taganemiseks VÕS § 223 lg 1 p 1 alusel, kui kaupleja madrasi ei asenda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp  
Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/