

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-16610
Otsuse kuupäev	11.02.2026
Komisjoni koosseis	Tõnis Kõiv
Tarbija Kaupleja	Rehvid Pluss OÜ (11339888)
Tarbija nõue	600 euro hüvitamine

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

21.10.2025 viis Tarbija oma sõiduki Rehvid Plussi, paludes suuliselt auto veermiku olukorda kontrollida ning teostada seotud töid. Töökoja töötajate kinnitusel on mulle pärast kontrolli öeldud, et veermik on korras.

Töökoja poolt esitatud kontrolli tulemusel jätkas Tarbija sõiduki tavapärasest kasutamist.

Lühikest aega hiljem tuvastas teine autoremondilukksepp ning seejärel tehnilise ülevaatuse punkt, et sõiduki tagumine sillatala on täielikult hävinenud, pikki õõtsa kinnituskohad on läbi roostetanud, ning auto on hinnatud omasõiduks kõlbmatuks. Sõidukil esinesid konstruktsioonilised defektid, mis ohustasid otseselt liiklusohutust. Auto kaotas maanteel stabiilsuse ja vajus konstruktsiooni nõrgenemise tõttu läbi.

Tegemist on defektidega, mis on oma iseloomu ja ulatuse poolest kergesti visuaalselt tuvastatavad. Selliseid vigu ei saa pidada varjatuteks.

Töökoda andis Tarbijale hinnangu, et veermik on korras, mille põhjal jätkas Tarbija sõiduki kasutamist. Töökoja suuline hinnang mõjutas otseselt Tarbija otsust jätkata sõiduki kasutamist ja tasuda teostatud remondi eest 604 €.

Teenusepakkuja edasises kirjalikus selgituses väidab Kaupleja, et: töökoda ei kontrolli sõiduki konstruktsioonilist seisukorda, kui see pole töölehel eraldi märgitud; töökoja kohustused piirdusid vahetatud detailidega; avastatud defektid ei kuulu nende vastutusalasse.

Tarbija leiab, et sellised väited ei vasta kutsealastele standarditele ega heale remondipraktikale. Kui teenusepakkuja võtab kliendilt vastu palve kontrollida veermikku ning pärast kontrolli kinnitab, et veermik on korras, siis kannab ta vastutust selle hinnangu õigsuse eest ning peab klienti teavitama eluohtlikest defektidest.

Sillatala lagunemine ja õõtsa kinnituste täielik roostekahjustus on konstruktsioonilised rikked, mis on tavapärase veermiku kontrolli käigus koheselt nähtavad.

Tarbija nõuab Rehvid Pluss Viljandi töökojalt:

600 € tasutud remondiraha tagastamist, kuna remondi käigus ei tuvastatud ega teavitatud eluohtlikust konstruktsioonilisest defektist, ning Tarbijale anti eksitav hinnang sõiduki tehnilise seisukorra kohta.

Töökoda on pakkunud kompromissina 224 € tagastamist, kuid see ei kata kahju ja ei lahenda olemuslikku probleemset teenindusjuhtumit.

Konstruktsiooniliste defektide ulatus viitab sellele, et töökoda oleks pidanud need tuvastama ja klienti nendest selgelt teavitama.

21.10.25 autole remondi teostamine Rehvid Pluss Viljandi töökojas.

5.11.25 rehvide vahetus (teises kohas), kus tuli välja ka tugev rehvide ebahühtlane kulumine.

13.11.25 pöördus Tarbija tagasi rehvi vahetuse, kuna kahtlustas rehve, sest auto ei seisnud enam sirgel ja kuival teel. Rehvitehnik avastas väga halvas seisus sillatala.

14.11.25 pöördus Tarbija tagasi Rehvid Pluss Viljandi töökotta.

19.11.25 sai Tarbija kätte nende poolse pakkumise remonditööde teostamiseks. Keeldus pakkumisest ja andis auto üle tuttavale remondilukkepale ülevaatamiseks. Samal õhtul muutus auto maanteel sõidukõlbmatuks.

24.11.25 esitas Tarbija kahjunõude Rehvid Pluss Viljandi töökojale.

27.11.25 sai Tarbija eksperthinnangu tehnoülevaatuspunktist. Autol tuvastati eriti ohtlik viga ja kuulutati ametlikult sõidukõlbmatuks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 21.10.2025 töövõtulepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõidukil diagnostika teostamiseks, rattalaagrite komplekti vahetamiseks, summuti osaliseks vahetamiseks, esitulede pirni vahetuseks, mootorialuse katte müügiks koguhinnaga 604 eurot. Tarbija väite kohaselt sisaldas töövõtt ka veermiku kontrolli, mis lepiti kokku suuliselt, kuid Kaupleja ei ole sellise kokkuleppe sõlmimist kinnitanud.

Tarbija esitas 24.11.2025 Kauplejale pretensiooni, mille kohaselt sai Tarbija teises remonditöökojas teada, et sõiduki veermik on oluliste roostekahjustustega ning Tarbija hinnangul oleks pidanud neid roostekahjustusi märkama Kaupleja ning neist Tarbijat teavitama. Eriti veel seetõttu, et Tarbija väidete kohaselt tellis Tarbija Kauplejalt suuliselt veermiku kontrolli teostamise ning väidetavalt Kaupleja kinnitas Tarbijale, et veermik on korras. Tarbija ja Kaupleja vahel peetud kirjavahetuse tulemusena esitas Tarbija Kauplejale nõudmise hüvitada 21.10.2025 teostatud tööde eest tasutud 604 eurot, sest Tarbija hinnangul ei oleks ta neid töid üldse teostanud kui oleks veermiku seisukorrast teadnud.

Kauplejal on kohustus VÕS § 641 lg 1 kohaselt teostada töö vastavalt lepingutingimustele. Vastavalt asja materjalidele ei ole Tarbijal pretensioone rattalaagrite komplekti, summuti, esitule

pirni ega mootorialuse katte kohta ja seega ka teostatud remondi-ja hooldustööde kohta. Kui Tarbijal puuduvad pretensioonid töövõtulepingus kokkulepitud tööde kohta, siis puudub alus arvata, et tööd ei vasta lepingutingimustele. Tarbijal on pretensioon diagnostika kohta ja kusjuures mitte teostatud diagnostika kohta vaid teostamata diagnostika kohta. Tarbija heidab Kauplejale ette, et Kaupleja ei teostanud veermiku kontrolli, mida Kaupleja vastuse kohaselt Kaupleja ei pidanudki teostama.

Komisjon on seisukohal, et olukorras, kus veermiku kontrolli kokkulepe sõlmiti suuliselt, kirjalikud tõendid puuduvad ja teine pool ei kinnita kokkuleppe olemasolu, on kokkuleppe olemasolu veermiku kontrolli teostamise kohta tõendamata.

Juhul, kui Kaupleja tehtud töö ei vasta lepingutingimustele, on Tarbijal õigus tulenevalt VÕS § 646 lg-st 1 nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Kui tellija nõuab töövõtjalt õigustatult uue töö tegemist ja töövõtja seda ei tee mõistliku aja jooksul, võib tellija ise töö parandada (uue töö teha lasta) ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Seega isegi kui kokkulepe diagnostika kohta oleks tõendatud, oleks Tarbija pidanud pöörduma Kaupleja poole ja nõudma uue töö teostamist, aga seda Tarbija ei ole teinud. Tarbija pöördus Kaupleja poole nõudega, et Kaupleja tagastaks teostatud tööde eest tasutud raha. Seadus ei anna Tarbijale õigust nõuda Kauplejalt tagasi raha teostatud tööde eest, mille kohta Tarbijal isegi pretensioonid puuduvad. Seadus annab võimaluse lepingust taganemiseks, aga seda vaid juhul kui Kauplejal on sõlmitud lepingut oluliselt rikkunud. Antud juhul aga sellise olukorraga tegemist ei ole.

Komisjon juhib Tarbija tähelepanu vajadusele teha enne remonditööde tellimist kindlaks sõiduki tehniline seisukord ja alles seejärel küsida hinnapakkumine remondivajaduse kohta, et otsustada, milliseid töid tellida, milliseid mitte. Tarbija on esitanud väite, et kui ta oleks teadnud veermiku seisukorrast, ei oleks ta Kauplejalt teisi remonditöid tellinudki. Komisjon peab Tarbija väidet eluliselt ebausutatavaks, sest Tarbija oli tema enda avalduse kohaselt tellinud Kauplejalt sõiduki remonditööd ja veermiku kontrolli (väidetavalt) tellis vaid lisatööna. Seega ei pidanud Tarbija teavet veermiku seisukorra kohta nii oluliseks, et seda teada saada enne teiste remonditööde tellimise otsustamist.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija sõiduki juures teostatud tööd, mille kohta ei ole Tarbija pretensioone esitanud, ei ole otseselt seoses veermikuga ja nende tööde vajadus ei tulene ega sõltu veermiku olukorrast. Sellegipoolest ei saa välistada, et väga halvas seisukorras veermiku puhul ei oleks Tarbija asunud vahetama rattalaagreid (maksumusega 100.- eurot pluss tööraha) või summutit (maksumusega 220.- eurot pluss tööraha). Sellegipoolest on vaid Tarbija vastutav kasutatud sõiduki seisukorra tuvastamise tellimise ja remontimise järjekorra otsustamise eest. Tarbija sõidukil oli töövõtulepingu sõlmimise ajal vanust 17 aastat ning läbisõit üle 400 000 km. Kuna sõidukit oli varasemalt kasutatud taksona, oli kaheldamatult tegemist sõidukiga, mille puhul suur kulumine ja roostekahjustused on pigem reegel kui erand.

Komisjon on seisukohal, et asja materjalidest tulenevalt ei ole Kaupleja Tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut oluliselt rikkunud ja seetõttu puudub Tarbija nõudel õiguslik alus ja see tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon otsustas jätta Tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/