

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16992  
Otsuse kuupäev 11.02.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja G-line OÜ (16673296)

Tarbija nõue Lepingust taganemine.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

10.08.2025 ostis tarbija kauplejalt sõiduki ja samal päeval anti sõiduk tarbijale üle. Äriregistri andmetel on mootorsõidukite jaemüük kaupleja põhitegevusala.

15.08.2025 helistas tarbija kauplejale pretensiooniga, et sõiduk ei vasta müügikirjeldusele ja avaldas soovi lepingust taganeda. Autol olid ilmnunud järgmised puudused:

- 1) Sõiduk on esisillaveoline. Osta.ee müügikuulutuses on kirjas: "Veoskeem: tagavedu".
- 2) Auto vajab käigukasti vahetust (poolteljed suure lõtkuga, käigukasti puks veaga). Osta.ee müügikuulutuses on kirjas: "Automaatkäigukast toimib laitmatult".
- 3) Käigukang ei tule parkingu asendist välja, sõitmine komplitseeritud.
- 4) Ac toru mootori taga lekib. Müügikuulutuses on kirjas: "Toimiv ac kliimaautomaatik (puhub vajadusel ka jääkülma).

19.08.2025 vaatas tarbija soovil sõiduki üle American Beauty OÜ ja loetleb arvel üles sõidukil tuvastatud vead. Lisaks ilmnis, et auto mootoril on märkimisväärne õlileke, mida müüja varjas sellega, et õli oli mootoris valatud üle normi. See puudus on ära toodud ka avaldusele lisatud American Beauty ülevaatusaktis.

27.08.2025 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni ja soovis sõiduki parandamist või lepingust taganeda.

Kaupleja sõiduki tagastamisega ei nõustu.

### Kaupleja seisukoht:

Oksjon kestis osta.ee oksjoni portaalis 04.08.25 - 09.08.25, selle aja jooksul ei võtnud oksjoni vältel mitte ühelgi viisil ühendust (ei helistanud/kirjutanud, ei proovinud autot, ei viinud kontrolli). Osta.ee portaalis on kirjas enne pakkumise nupule vajutamist: "Osta.ee tungivalt soovib enne pakkumise tegemist sõidukiga tutvuda, et hiljem ei tekiks sõiduki osas pretensioone". Ühtegi puudust kaupleja varjanud ei ole. Auto toimis ja sõitis üleandmise hetkel veatult (vastasel korral poleks ka tehingut toimunud). Ühtegi lõtku ("võllid suure lõtkuga"), kolksu ega mingit puksi viga autol ei avaldunud. Kaupleja kopeeris auto andmed Transpordiameti sõiduki taustakontrollist: <https://eteenindus.mnt.ee/public/soidukTaustakontroll.jsf> kus on andmed selliselt märgitud (tagavedu) 05.02.2016 autot Eestis registreerides riikliku asutuse poolt. Auto veoskeem on märgitud Eesti riikliku asutuse poolt ja auto on käinud selle märgitud veoskeemiga kõik need aastad tehnöülevaatustel. Auto müügihetkel oli läbisõiduks 221 262 km ehk peale tehnöülevaatust on sõidetud 84 km.

Oksjonil on kirja pandud: "Tegemist on kasutatud sõiduki müügiga, mille juures võib esineda müüjale mitte teadaolevaid vigu/puudusi. Pakkujal on võimalik enne pakkumise tegemist müüdava sõidukiga põhjalikult tutvuda, et olla kindel oma pakkumise tegemises. Kui pakkumine tehakse ilma eelneva tutvumiseta, siis võtab pakkuja ise teadlikult riski, et ostetav sõiduk ei pruugi vastata ootustele. Sõidukit ei ole defekteeritud ja see müüakse sellisena nagu see müügi hetkel on. Antud sõidukil puudub garantii ja see ei kuulu tagastamisele. Kui need tingimused ei sobi, siis palun antud oksjonil mitte osaleda."

### **Komisjoni põhjendus:**

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel oksjoni keskkonnas 10.08.2025. Tarbija soovib müügilepingust taganeda.

Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus, tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 27.08.2025, kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingut taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Komisjon leiab, et ehkki formaalsed alused lepingust taganemises on täidetud, puuduvad lepingust taganemiseks materiaalsed alused.

Kohtupraktikast tuleneb, et müüja vastutuse eelduseks on muude asjaolude hulgas see, et pooled ei ole sõlminud müüja vastutust piiravat kokkulepet (RKTko 3-2-1-100-15, p 21). Oma vastutuse välistamiseks peab müüja kas teavitama ostjat eseme puudustest või siis teatama sellega seotud

riskidest (samas, p 35). Olukorras, kus müüja teavitab ostjat enne lepingu sõlmimist võimalikest lepingu esemega seotud riskidest, on müüja oma vastutust seaduses lubataval viisil piiranud. Asjaolu, et kaupleja teadis sõidukil esinevaid varjatud puudusi, kuid ei teavitanud neist tarbijat, ei ole tarbija tõendanud.

Komisjon nõustub kaupleja väidetega, et kuna tarbija nõude aluseks olevad asjaolud on olulises osas jäänud tõendamata, ei ole võimalik avaldust rahuldada. Asjas esitatud tõenditest nähtub, et Interneti keskkonnas osta.ee avaldas kaupleja sõiduki müügikuulutuse kus ajavahemikul 04.08.2025 kuni 09.08.2025 toimunud oksjoni käigus müüdi 2002. aasta sõidukit Cadillac Deville V8 DTS. Sõiduki seisundi kohta oli kuulutuses märgitud „kasutatud“. Lisaks on kaupleja selgelt avaldanud, et tegu on kasutatud sõidukiga, milles juures võib esineda müüjale mitte teadaolevaid vigu või puudusi. Pakkujal oli võimalik enne pakkumise tegemist sõidukiga tutvuda, et olla pakkumises kindel. Kaupleja avaldas kuulutuses: „Kui pakkumine tehakse ilma eelneva tutvumiseta, siis võtab pakkuja ise teadlikult riski, et ostetav sõiduk ei pruugi vastata ootustele. Sõiduk ei ole defekteeritud ja see müüakse sellisena nagu see müügi hetkel on“. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija sõidukit enne lepingu sõlmimist üle ei vaadanud. Seega võttis tarbija lepingu sõlmimisel ja sõiduki ülevaatomata jätmisel endale ise teadlikult riski, mille eest kostja ostjaid selgelt hoiatas. Kaupleja seejuures avaldas oksjonil osalejatele, et sõidukit ei ole defekteeritud ehk kontrollitud enne müümist, kas sellel esinevad varjatud puudused. Kuna tarbija nõustus kauplejaga lepingu kuulutuses avaldatud tingimustel ning sõlmis lepingu, siis ühtlasi tarbija nõustus lepingu sõlmimisel kaupleja vastutuse piiramisega.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatomiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/