

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16821
Otsuse kuupäev 11.02.2026
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Eastcon AG Eesti OÜ (10346202)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, kaupade eest tasutud 2134 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale voodikomplekti eest saadud 2134 eurot. Tarbijal tagastada kogu voodikomplekt kauplejale.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 25.11.2025 kauplejalt villatoodete esitlusel Viljandi Kohvikus villatoodete komplekti, millesse kuulusid madrats Toper LAMA 140 x 195, tekk LAMA LP 210 x 200 cm ja 2 patja LAMA 40 x 80. Pooled sõlmisid samal kuupäeval kirjaliku müügilepingu nr 91.590. Komplekti maksumus oli 2134 eurot. Tarbija maksis komplekti eest 27.11.2025. Tarbija sai ostetud tooted kätte 28.11.2025.

03.12.2025 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse. Taganemisavalduses märkis tarbija, et pärast kahepäevast kasutamist selgus, et tooted ei sobi. Tooted ajavad tugevalt villa, põhjustavad allergilist reaktsiooni ning tekitavad ebamugavust ja liigset higistamist.

Kaupleja tarbija lepingust taganemise avaldusega ei nõustunud ning tarbija esitas avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Komisjoni sekretariaat alustas tarbija avalduse menetlust 05.12.2025. 17.12.2025 esitas tarbija avalduse juurde täiendavad selgitused ja dokumendid. Tarbija selgitas, et pakutavaid tooteid ei olnud võimalik eraldi osta, kuigi algselt soovis tarbija osta vaid kaks patja. Tarbijale üle antud toodete omadused ei vastanud esitlusel lubatule. Tooted pidavat olema allergiavabad ja ei ajavat higistama. Tarbija esitatud tootekirjelduse kohaselt leevendab madrats valu, on õhku läbilaskev, ühtlustab temperatuuri – talvel soe, suvel mittepalav, annab mikromassaaži on hügieeniline.

Lisaks märkis tarbija, et toote pakend (pappkast) oli kauba saabumisel tugevasti deformeerunud ja madratsi vaakumpakend oli kahjustatud. Kaupleja on nõustunud tarbijalt tagasi võtma teki ja padjad, kuid keeldub madratsit tagasi võtmast.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbija 03.12.2025 avaldusele 08.12.2025. Vastuses juhtis kaupleja tarbija tähelepanu müügilepingu p-le 10 ja selgitas: Vastavalt VÕS § 47 lg 3 p 5 puudub ostjal lepingust taganemist ja kauba (voodivarustus) tagastamise õigus tervisekaitse ja hügieenilistel põhjustel, kui see on pärast kohaletoimetamist avatud. Kaupleja arvastes oli tegemist tootega, mis muutub pärast kasutamist teistele tarbijatele mitteturustatavaks. Uuena on toode pakendatud vaakumpakendisse, mida ei ole võimalik taastada. Kaupleja nõustus tagasi võtma pealisteki 200 x 210 hinnaga 579 eurot ja padjad hinnaga 380 eurot. Müügilepingu juurde kuulunud villapalsam ja käsitolmuimeja jääksid tarbijale.

05.12.2025 esitas kaupleja komisjonile seisukoha tarbija avalduse kohta:

Ettevõtte Eastcon AG Eesti OÜ pakub oma tooteid tootesitluste kaudu, mis toimuvad väljaspool äriruume.

Seega on tegemist väljaspool äriruume sõlmitud lepingu eriregulatsiooniga.

Lepingust taganemisel, mida käsitleb müügilepingu punkt 10, mis sätestab, et vastavalt VÕS-I §-le 47 lg 3 p 5 puudub ostjal lepingust taganemisõigus ja kauba (voodivarustus) tagastamise õigus, kui pakend on pärast kohaletoimetamist avatud ja toodet kasutatud (sellega magatud) seda seetõttu, et kaup ei ole kõlblik tagastamiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel.

Vooditarvete (tekid, padjad) puhul on tegemist ehmelise pinnaga ehk naturaalse laamavillaga siis toode muutub pärast avamist teistele tarbijatele mitteturustatavaks, see tähendab, et tootel on näha selgeid kasutamislähteid.

Presentatsioonidel tutvustatakse tooteid põhjalikult ning neid on võimalus ka katsuda, mille põhjal klient oma ostuotsuse teeb. Müügileping sõlmitakse esitlusel, kuid kaupa klient veel kätte ei saa.

Antud olukorras sõlmiti Müügileping nr 91590, 25.11.2025 ja klient sai toote kätte 28.11.2025.

Seega regulatsiooniga, mis käsitleb müügilepingust taganemist, milleks on müügilepingus punkt nr.10 on võimalik tutvuda enne kauba kättesaamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud tarbija avalduse ja kaupleja seisukohtadega ning uurinud kõiki esitatud dokumente ja hinnanud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Kaupleja müüs tarbijale voodivarustuse tema korraldatud müügiüritusel väljaspool kaupleja äriruume. Seega pooltevaheline müügileping vastab väljaspool äriruume sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 46 lg 1 p 1 tähenduses. VÕS § 49 lg 1 alusel võib tarbija sellisest lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 03.12.2025 VÕS § 49 lg 1 sätestatud tähtaega järgides.

Kaupleja keeldus tarbija lepingut taganemise avaldust täitmast tuginedes VÕS § 47 lg 3 p 5. VÕS § 47 lg 3 p 5 kohaselt VÕS § 49 lõikes 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on sellise suletud pakendis asja üleandmine, mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel ning kui see on pärast kohaletoimetamist avatud. Seaduse kohaselt ei saa tagastada sellist suletud pakendis asja, mis ei ole tagastamiseks kõlblik tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel, kui pakend on pärast kohaletoimetamist avatud. Vastus küsimusele kas voodikomplekti näol oli tegemist just sellise kaubaga, on eitav.

Euroopa Kohus selgitas asjas nr C-681/17, mõistet „suletud kaup, mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel ning mis on pärast kohaletoimetamist avatud.“ Euroopa Kohtu seisukoht on, et „taganemisõiguse erand võib olla õigustatud tulenevalt teatud kaupade olemusest (otsuse p 36). Kauba olemus on tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel pakendi sulgemist õigustav asjaolu, mistõttu kaotab pakendis sisalduv kaup sellise pakendi avamisel tervisekaitse või hügieeninõuetele vastavuse tagatise (otsuse p 37). Euroopa Kohus asus seisukohale, et see mõiste ei hõlma kaupa nagu madrats, mille pakendi on tarbija pärast kauba kättesaamist eemaldanud. Madrats on kasutatav kolmandate isikute poolt ning seda on võimalik sügavpuhastada (otsuse p 42). Tarbija on õigustatud müügilepingust taganema VÕS § 49 lg 1 alusel. Tarbija tehtud taganemisavaldus on kehtiv.

Vaidluses ei ole erilist tähendust asjaolul, et vaakumpakend oli avatud või tema varasemal kahjustumisel. Ilma pakendit avamata ei oleks tarbijal olnud mingit võimalust saadud tootega tutvumiseks ja selle proovimiseks. Võimalus veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises on sätestatud VÕS § 49³ lg 3. Samas on ette nähtud, et tagastamisele kuuluva asja väärtuse vähenemise eest vastutab tarbija juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja omadustes veendumiseks. Sellekohast nõuet kaupleja esitanud ei ole. Seega tuleb tarbija nõue rahuldada kogu ulatuses.

VÕS § 49³ lg 2 ja pooltevahelise lepingu p 10 kohaselt kannab tarbija voodikomplekti tagastamisega seotud otsesed kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/