

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17411
Otsuse kuupäev 11.02.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Longo Estonia OÜ (14554950)

Tarbija nõue Sõiduki remondikulu 1351 euro hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

24.07.2025 ostis tarbija kauplejalt kasutatud sõiduki Opel Insignia 2.0 CDTI Cosmo hinnaga 8699 eurot. Kaupleja esitas allkirjastatud kirjaliku kinnituse muuhulgas selle kohta, et sõidukile on regulaarselt tehtud kõik vajalikud hooldused. Sõiduki kättesaamise päeval ilmesid autol õlileke ja küljepeegli kinnituse probleem, mille kaupleja garantiikorras kõrvaldas. 03.12.2025 purunes sõidu ajal mootori hammasrihm põhjustades eluohtliku olukorra. Tarbija viis sõiduki lähimasse remonditöökotta, selgus, et sõidukil ei olnud kordagi hammasrihma vahetatud. Tireman OÜ märkis arvele, et mootoririhm läks puruks, eelnevaid vajalikke hooldustöid ei olnud teostatud. Tarbija tasus sõiduki remondi eest 1351 eurot. Kaupleja ei nõustunud sõiduki parandamise kulude kandmisega, väites, et mootoririhm on sõiduki tavaline kuluosa, mis garantii alla ei kuulu. Kaupleja esitatud dokument „Diagnosis report of 2015 Opel Insignia Cosmo“ tõendab, et kauplejale oli enne auto tarbijale müümist teada, et sõidukil ei ole hammasrihma vahetatud, kuid seda infot ta tarbijale ei esitanud. Opel Insignia 2.0 CDTI diiselmootori puhul näevad tootja ja tehnilised hooldusandmed ette, et mootori hammasrihma vahetus tuleb teostada üldjuhul ligikaudu 150 000–200 000 km või 6–10 aastat, olenevalt sellest, kumb saabub varem. Sõiduki müügi hetkeks oli sõiduki vanus 10 aastat ja 4 kuud, seega oleks mootoririhma vahetus olema tehtud enne tarbijale müüki.

Kaupleja seisukoht:

Sõiduk oli müügi hetkel tehniliselt sõidukorras ning vastas kasutatud sõidukile esitatavatele nõuetele. Sõidukiga oli kaasas hooldusraamat. Hooldusraamat ei sisaldanud teavet ega märget selle kohta, et mootori hammasrihm oleks varasemalt vahetatud. Samuti puudus vastav info sõiduki mootoriruumis. Kauplejal puudus teave mootori hammasrihma varasema vahetamise aja või läbisõidu kohta. Teabe puudumine fikseeriti sõiduki sissevõtu dokumentides, edastati tarbijale enne sõiduki ostu. Müügieelse tehnilise kontrolli käigus hinnati mootori tehnilist seisukorda ning ei tuvastatud helilisi ega visuaalseid märke, mis viitaksid mootori hammasrihma rikkisolekule või

kohesele vahetusvajadusele. Kaupleja poolt tehtav müügieelne kontroll hõlmab sõiduki tehnilise seisukorra hindamist, kuid ei hõlma tootja poolt ette nähtud ajapõhise või läbisõidupõhise hooldusgraafiku täitmise kontrollimist ega selliste hooldustööde ennetavat teostamist. Mootori hammasrihm on tootja poolt määratud korralise hoolduse osa, mille vahetamise vajaduse hindamine ja õigeaegne teostamine kuulub sõiduki omaniku kohustuste hulka pärast omandi üleminekut. Kui hooldusajaloost ei nähtu mootori hammasrihma varasemat vahetust, on see ostjale indikatsiooniks edasise hoolduse vajaduse hindamiseks, mitte müüja poolseks puuduseks. Mootori hammasrihma purunemine ilmnes 03.12.2025, ligikaudu 4,5 kuud pärast sõiduki üleandmist tarbijale. Hammasrihma purunemine on oma olemuselt kulumisest ja hooldusintervallide järgimisest sõltuv rike. Kaupleja väitel ei ole ta väljastanud tarbijale allkirjastatud dokumenti, millega oleks kinnitatud, et kõik tootja hooldusgraafikus ettenähtud tööd on teostatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Poolte vahel sõlmiti müügileping 24.07.2025. Sõidukil ilmnes koheselt käigukasti leke ja probleem sõiduki peegliga. Kaupleja kõrvaldas puudused garantiikorras. 03.12.2025 purunes sõiduki hammasrihm. Tarbija leiab, et remondi maksumuse peab katma kaupleja, kuna kaupleja omas teavet, et hammasrihm ei ole vahetatud, kuid jättis selle informatsiooni tarbijale edastamata. Tarbija leidis, et professionaalsel müüjal lasub tarbija ees kõrgendatud hooldsus- ja teavitamiskohustus. Kui sõidukit müüakse kui „Longo Certified“, „thoroughly checked“ ja „regular maintenance“, loob see tarbijale õigustatud ootuse, et sõiduki tehniline seisukord on kontrollitud ning olulised riskid on tuvastatud. Käesoleval juhul jättis kaupleja tarbijale avaldamata asjaolu, et kriitiline hooldusdetail ei ole vahetatud, ning seega rikkus professionaalse müüja hooldsus- ja teavitamiskohustust. Tarbija leidis seetõttu, et sõiduk ei vastanud müügihetkel lepingutingimustele.

Kaupleja leidis, et kasutatud sõiduki ostmisel eeldatakse mõistlikku hooldsust ning arvestamist asjaoluga, et sõiduk võib vajada edasist hooldust pärast omandi üleminekut, eriti olukorras, kus dokumentatsioonist ei nähtu konkreetsete hooldustööde varasemat teostamist. Selline hooldusvajadus on kasutatud sõiduki puhul tavapärane ega ole käsitatav müügihetkel esinenud puudusena. Mootori hammasrihm on sõiduki korralise hoolduse osa, mille seisukorra jälgimine ja

vahetamine kuulub sõiduki omaniku hoolduskohustuste hulka pärast omandi üleminekut. Müüjal puudub seaduslik kohustus teostada korralist hooldust või hooldusgraafikust tulenevaid töid ostja eest. Müügieelse tehnilise kontrolli käigus hinnati sõiduki seisukorda ning müügihetkel ei tuvastatud tehnilisi tunnuseid, mis viitaksid mootori hammasrihma rikkisolekule, vahetule rikkeohule või muule müügilepingu tingimustele mittevastavale seisundile. Seetõttu puudus müügihetkel alus käsitleda mootori hammasrihma seisukorda puudusena. Sõidukiga kaasas olnud hooldusraamatus ning sõiduki juures puudus märge mootori hammasrihma varasema vahetuse kohta. See tähendab üksnes, et vastav teave ei olnud müügihetkel kättesaadav. Hooldusinfo puudumine ei ole käsitatav puudusena ega tähenda, et sõiduk oleks olnud müügilepingu tingimustele mittevastav. Selline olukord on kasutatud sõidukite puhul tavapärase ning annab ostjale aluse edasise hoolduse planeerimiseks pärast omandi üleminekut. Müüja ei saa kinnitada hooldustööde teostamist olukorras, kus vastav dokumentatsioon puudub, ega ole kohustatud sellist kinnitust andma.

Komisjon on seisukohal, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutada ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses.

Müügieelse tehnilise kontrolli käigus hinnatakse tavapäraselt sõiduki seisukorda. Kaupleja selgituste kohaselt müügihetkel ei tuvastatud tehnilisi tunnuseid, mis viitaksid mootori hammasrihma rikkisolekule, vahetule rikkeohule või muule müügilepingu tingimustele mittevastavale seisundile. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, et kaupleja tuvastas tehnilise kontrolli käigus, et sõiduki hammasrihm lähiajal puruneb ning varjas teadlikult seda infot müügihetkel tarbija ees. Komisjon leiab, et hammasrihma vahetamise vajadust saab pidada harilikust kulumisest tingituks, kui see vajadus ilmneb ligikaudu ajal, mil hammasrihm ka ootuspäraselt vahetamist vajaks. Kuna müügihetkel oli sõiduki läbisõit 197 826 kilomeetrit, võis sõiduki kasutamise mahu tõttu sõiduki hammasrihm selle tavapäraselt eluiga arvestades juba müügilepingu sõlmimise ajal või peatselt peale seda vahetust vajada. Kuna kaupleja ei viidanud müügikuulutuses, et sõiduki hammasrihm on välja vahetatud, pidi tarbija mõistlikult ette nägema, et soetatud sõiduki hammasrihm võib juba müügilepingu sõlmimise ajal või vahetult pärast seda vajada vahetust. Sõiduki hammasrihm purunes rohkem kui neli kuud pärast müügilepingu sõlmimist. Komisjoni hinnangul ei olnud 10 aasta vanuse sõiduki seisukord vahetamata hammasrihma tõttu halvem sellest, mida võis kaupleja avaldatud sõiduki läbisõitu ja sõiduki müügihinda arvestades mõistlikult oodata. Komisjoni hinnangul ei ole võimalik, et kasutatud sõidukite müügilepingu sõlmimisel sõiduki müüja informeerib ostjat kõikidest vahetamata kuluosadest. Järelikult ei tähendanud hammasrihma vahetamise vajadus seda, et sõiduk ei

vastanud lepingutingimustele VÕS § 217¹ lg 2 p 1 ja VÕS § 77 lg-te 1 ja 2 tähenduses.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei reklaaminud sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel on kõik kuludetailid vahetatud. Ostja peab arvestama, et kasutatud sõidukil võivad pärast ostu ning mõningast kasutamist ilmnedä puudused, mis vajavad kõrvaldamist. Seetõttu jätab komisjon eeltoodud põhjendustele tuginedes avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/