

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14718
Otsuse kuupäev 08.02.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja RIDEEE OÜ (17101656)

Tarbija nõue Tarbija nõue kauplejale on trahvi tühistamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbijal ei lasu kohustust täita kaupleja 22.10.2025 trahvinõuet nr 2025/10-06 summas 62 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult T4arbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija võttis 14.09.2025 kell 14:16 kasutamiseks kaupleja punase Ride'i pisimopeedi nr 9508 ning sõitis sellega neli minutit kuni kella 14.20-ni. Kaupleja edastas 22.10.2025 tarbijale trahvinõude nr 2025/10-06 summas 62 eurot selgitusega, et tarbija oli võtnud kasutusele katkise elektriratta ega teatanud sellest kauplejale, millega rikkus kaupleja kehtestatud tüüptingimusi. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohtadega, kuna elektriratta rentimisel oli see korras ning oli korras ka pärast rentimist. Kui midagi oleks katki olnud, oleks tarbija sellest teatanud, kuid ta ei näinud midagi ebatavalist. Tarbija pöördus selgituste saamiseks kaupleja poole ja palus edastada kahjustuste kohta tõendid, kaupleja seda vajalikus ulatuses ei teinud.

Tarbija palub tuvastada, et kaupleja esitatud trahvinõue nr 2025/10-06 on tühine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid asja kasutamise lepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kohaldada õiguskaitsevahendit (VÕS § 101 lg 1) ning muuhulgas nõuda kahju hüvitamist (p 3).

Kaupleja vastuväidete puudumisel lähtub komisjon tarbija esitatud asjaoludest ja tõenditest. Tarbija asjaoludel võttis ta 14.09.2025 kaupleja pisimopeedi lühiajaliseks kasutamiseks. Mopeed oli enne ja pärast kasutamist korras. Tarbija ei nõustu kaupleja poolt temale komisjoneelselt antud selgitustega, millise kohaselt esitas kaupleja tarbijale trahvinõude seetõttu, et ta oli esimene, kes katkist elektriratast kasutas. Kaupleja peamine etteheide tarbijale oli see, et tarbija võttis kasutusele purunenud elektriratta ja ei teatanud kauplejale kahjust. Samas kaupleja nõustus tarbija seisukohaga, et tarbijal puuduvad vajalikud mehaanikaalased teadmised või kogemused, et elektriratta riket märgata. Kaupleja teatas suhtlemise käigus tarbijale, et on nõus vähendama nõuet poole võrra ning tegi ettepaneku tasuda trahvi 31,50 eurot.

Asjaolude kohaselt on kaupleja trahvinõude korral tegemist eelkõige pisimopeedil ilmnenud kahjustuste kõrvaldamise kuludega. Kauplejal lasub kohustus tõendada nii pisimopeedil esinenud kahjustusi kui ka nende kõrvaldamise kulusid. Tarbija selgitustel on kaupleja edastanud tarbijale kolm fotot, millest kaks olid tehtud kerel olevate numbrite järgi erinevatest pisimopeedidest ja kolmas oli tehtud õhtul või öösel. Tarbijal ei õnnestunud nendega järgi väidetavaid defekte tuvastada.

Komisjon nõustub tarbijaga. Kui kaupleja koostab pisimopeedi kasutanud isikule trahvinõude, siis sellisel juhul lasub kauplejal kohustus tõendada pisimopeedi kasutaja rikkumist, kasutaja vastutust rikkumise eest ning poolte vahel kokkulepitud lepingutingimuste olemasolu, milliste kohaselt saaks kaupleja esitada kasutajale kahju hüvitamise või trahvinõudeid. Kuna antud juhul ei ole kaupleja esitanud komisjonile tarbija nõudele ühtegi vastuväidet, samuti ei ole esitanud ühtegi tõendit, millisega saaks usutavalt tõendada tarbija vastutust ja selle ulatust, ei saanud komisjon kontrollida kaupleja trahvinõude põhjendatust. Komisjonile ei ole teada ka see, milline asjaolu põhjustas tarbijale trahvinõude esitamise üle kuu aja viivitamist.

Komisjon tuvastas tarbija asjaolude alusel, et kaupleja trahvinõude nr 2025/10-06 esitamine tarbijale ei olnud põhjendatud, see trahvinõue ei ole seetõttu kehtiv. Komisjon rahuldab tarbija nõude ja tuvastas, et tarbijal ei lasu kohustus täita kaupleja trahvinõuet nr 2025/10-06 täies ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/