

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13776  
Otsuse kuupäev 08.02.2026  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Suuresti Tall OÜ (16089284)

Tarbija nõue 135 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 135 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Kaupleja osutas tarbijale ja tema lapsele ratsutamisteenust, tarbija maksis iga treeningu eest eraldi. Kaupleja pakkus tarbijale 2025.a augustis võimaluse osta 175 eur eest viie treeningukorra kaart, tarbija nõustus sellega. Tarbija sai kaardi alusel vaid ühe korra treeningus käia, seejärel tema tervislik olukord ei võimaldanud enam treeningutes käia. Tarbija teatas sellest kauplejale ja palus ülejäänud kordade eest makstud summa tagasi maksta arvestusega, et esimese treeningu tasu on 40 eurot, kasutamata tasu on 135 eurot. Kaupleja keeldus raha tagastamisest viitega kehtivatele tüüptingimustele. Tarbija sellega ei nõustunud.

Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks ettemaksuna makstud summast 135 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et kaupleja juures kehtivate tüüptingimuste kohaselt ei kuulu ettemaks tagastamisele, kuna treeningud toimusid, tarbija jättis treeningutel osalemata temast tulenevatel põhjustel.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid teenuse osutamise lepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kohaldada õiguskaitsevahendit (VÕS § 101 lg 1) ning muuhulgas nõuda täitmist (p 1) või kahju hüvitamist (p 3).

Tarbija asjaoludel ostis ta kauplejalt viie treeningukorra kohta kaardi ja tasus 175 eurot. Tarbijal tekkis neljal treeningul osalemisel tervisest tulenev takistus, seetõttu tarbija soovis kauplejalt tagasi saada ettemaksust 135 eurot. Tarbija teatas, et lepingu sõlmimisel ei teinud kaupleja temale teatavaks asjaolu, et kasutamata kordades eest raha tagasi ei saa. Tarbija jäi oma nõude juurde, kuna kauplejal tekib õigus tasule vaid teenuse osutamisel.

Kaupleja asjaoludel oli tarbija nõus ostma viie treeningukorra kaardi, ta tasus kauplejale 175 eurot. Kui tarbija teatas pärast esimest treeningut, et ei saa enam treeningutest osa võtta, pakkus kaupleja temale erinevaid lahendusvariante (pikendada kaardi kehtivust, võimaldada selle raha eest tarbija lapsele treeninguid jne), kuid tarbija ei nõustunud pakutud lahendustega. Kaupleja on kehtestanud oma teenuse tingimused, hinnakiri ja kodukorra, need on avalikult kaupleja kodulehe kaudu kättesaadavad. Kaupleja teenuse tingimuste kohaselt ei tagastata ärajäänud treeningute eest raha. Kaupleja on kõiki kliente suunanud kodulehel avaldatud tingimustega tutvuma, kaupleja on hilisema suhtluse käigus neid tingimusi tarbijale tutvustanud ja selgitanud. Neil asjaoludel keeldus kaupleja tagastamast tarbijale 135 eurot.

Pooltel on tekkinud sõlmitud lepingu osas vaidlus, pooled käsitlevad lepingutingimusi erinevalt. Teenuse osutamise lepingute korral on üldjuhul kauplejal õigus saada tasu vaid osutatud teenuse eest. Antud juhul kaupleja väidab, et ta on tarbijaga leppinud kokku tingimuses, millise kohaselt ei lasu kauplejal kohustus tagasi maksta tasu treeningute eest, millistest tarbija osa ei võtnud.

Pooled ei vaidle, et kaupleja poolt tasu tagastamisest vabanemise tingimus sisaldub kaupleja tüüptingimustes ja et need tüüptingimused võivad olla kaupleja kodulehel avaldatud. Komisjon kontrollis, kas need tingimused oli muutunud tarbijaga sõlmitud lepingu osaks.

VÕS § 37 lg 1 kohaselt on tüüptingimused lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Tüüptingimuste lepingu osaks saamist peab tõendama kaupleja. Kaupleja väljastas tarbijale 26.08.2025 arve nr 20251368 viie treeningukorra kaardi kohta summas 175 eurot, kuid arvel puudub viide selle alusel osutatavatele teenustele kaupleja teenuse tingimuste kohaldumise kohta. Kaupleja ei ole esitanud ka ühtegi muud tõendit, millistega ta saaks kinnitada tarbija teavitamist lepingu sõlmimise eelselt või ajal tüüptingimuste olemasolust ning nende lepingu osaks olemist.

Kuna kaupleja ei tõendanud temal lasuvat tüüptingimustest teavitamise kohustust, siis seega ei ole kaupleja tõendanud, et tema teenuse tüüptingimused oleksid muutunud tarbijaga sõlmitud lepingu

osaks. Muude lepingutingimuste puudumisel tekib kauplajal õigus saada tasu üksnes osutatud teenuse eest. Pooled ei vaidle, et kuigi tarbija tasus viie treeningkorra eest, siis osales ta ainult ühel treeningul. Kauplajal ei tekkinud õigust jätta ettemaksuna saadud nelja treeningkorra raha endale, kauplaja on kohustatud selle summa tarbijale tagastama.

Tarbija vähendas oma nõuet 5 eurot võrra lugedes, et esimene treeningkord võis maksta 40 eurot. Tarbija nõuab kauplajalt seetõttu tagasi 135 eurot (175-40). Komisjon nõustub tarbija nõude suurusega ja rahuldab selle. Kauplaja on kohustatud tarbijale tagasi maksma 135 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/