

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15008
Otsuse kuupäev 08.02.2026
Komisjoni koosseis Tõnis Kõiv

Tarbija
Kaupleja Goldstar Eesti OÜ (12327137)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine. Kirjavahetuses täiendas tarbija, et palub käsitleda juhtumit garantiijuhtumina ning esitada selge ettepanek seadme parandamiseks, asendamiseks või ostusumma tagastamiseks vastavalt tarbijakaitseseadusest tulenevatele kohustustele.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada, kohustada kauplejat hüvitama Tarbijale 499 eurot.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 04.07.2025.a kauplejalt robotmuruiniiduki Mamibot Jetter M3 (Arve nr. 3798) hinnaga 499 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta seadet vaid paar kuud kasutada, kui tekkis rike ja ta edastas seadme remonti 04.09.2025.a ning talle vastati, et muruniidukil emaplaadil ja stop-nupu mehhanismil on vedelikukahjustuse tunnused ning suure tõenäosusega on vedelik sattunud robotisse ülevalt stop nupu juurest. Kuna vedelikukahjustuse korral garantiit ei kehti, siis parandamisel mõtet kalliduse tõttu ei nähtud ja soovitati uus osta.

Tarbija peab seda ebaõiglaseks, sest tegemist on välitingimustesse mõeldud seadmega, mis peaks olema ilmastikukindel. Kui niiskuse on sattunud niiduki sisemusse stop-nupu juurest, siis järelikult ei ole toode piisavalt kvaliteetne. Lisaks ei ole tarbija enda sõnul niidukit veeloiku uputanud ega pesnud ka survepesuriga. Tarbija kirjutas, et kuigi ekspertiisi kuupäevaks on märgitud 15.09.2025.a, siis edastati talle ekspertiisiakt alles 24.10.2025 a.

Samuti toob tarbija välja, et tootel puudus eestikeelne kasutusjuhend, kuigi ta seda korduvalt küsis (Nt 16.07.2025.a kiri) ja juhend lubati hiljem saata, kuid seda ei tehtud. Juhendi puudumine võis mõjutada seadme nõuetekohast kasutamist ja hooldust.

28.10.2025.a esitas tarbija kirjaliku kaebuse ja soovis toote maksumuse tagastamist.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse käigus, lisis tarbija, et tal pole võimalik tellida ekspertiisi, sest muruniiduk on kaupleja valduses. Toote konstruktsioon ei ole sihtotstarbeliseks kasutamiseks piisavalt veekindel ning ei vasta müügitingimustele ega tarbija põhjendatud ootustele.

Kaupleja ekspertiisi teostaja ei ole sõltumatu, vaid kauplejaga seotud isiku koostatud, mistõttu pole see usaldusväärne tõend. Ekspertiisiakt ei sisalda fotosid, mõõtmisi ega muid tehnilisi tõendeid, mis kinnitaksid seadme uputamist või ebaõiget pesemist.

Robotniiduk ei ole kunagi viibinud katuse räästa all, kuna seade liigub mööda piirdejuhtraati, mis on maa sisse paigaldatud ning määrab kindlaks kogu liikumistrajektoori. Tarbija hoovis ei esine loike ka erakordselt vihmastel perioodidel. Seadet ei ole pestud survepesuriga ega muul viisil kasutatud vastuolus tootja tavapärase kasutustingimustega.

Pakutud kindlustuse omavastutuse hüvitamine kuni 190 euro ulatuses ei ole tarbijale vastuvõetav. Kindlustusjuhtumina käsitlemine ei ole põhjendatud ning selline lahendus loob alusetult olukorra, kus tarbijat suunatakse esitama kindlustusnõuet toote puuduse varjamiseks, kuigi vastutus praaktoote eest kuulub müüjale.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul on tegemist kindlustusjuhtumiga ja tegemist ei ole seadme defektiga ega garantiijuhtumiga.

Vaidlusalune mudel on vihmakindel (IP54) ja mõõdukas vihm ei tee seadmele midagi. Masinal on peal vihmasensorid, mis vihma korral annavad seadmele korralduse lõpetada niitmine ning liikuda baasi. See suvi oli erakordselt vihmane ja võis juhtuda, et niiduk sattus tõesti kuskile sügavamale loiku või kuskile räästa alla ja niiskus pääses ligi. Elektroonikale ei mõju pikas perspektiivis vesi või niiskus kindlasti hästi. See kas vesi sattus sisse vihmaga, loigus, survepesuriga pestes, kaupleja ei tea ja see ei olegi kindlustuse puhul oluline.

Kaupleja endal ega tootjal süüd ei näe aga hea tahte märgiks võib kaupleja hüvitada kindlustuse omavastutuse kuni 190 € ulatuses.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 04.07.2025.a müügilepingu Võlaõiguseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses robotmuruniiduki Mamibot Jetter M3 kohta hinnaga 499 eurot. Tarbija tasus ostuhinna ja Kaupleja andis muruniiduki üle, kuid ei andnud üle eestikeelset kasutusjuhendit robotmuruniiduki kasutamiseks.

Kaupleja ei andnud eestikeelset kasutusjuhendit Tarbijale ka mõne nädala möödudes müügilepingu sõlmimisest kui Tarbija nimel eraldi päring Kauplejale esitati.

Kahe kuu möödumisel müügilepingu sõlmimisest robotmuruniiduk enam ei töötanud ja Tarbija viis seadme Kaupleja juurde remonti. Kaupleja lepingupartner tuvastas, et robotmuruniiduk on

saanud niiskuskahjustusi ning suure tõenäosusega on niiskus seadmesse pääsenud stop-nupu kaudu, arvestades remondi suurt maksumust ei tasu seadet remontida.

VÕS § 217 prim lg 2 punkti 2 kohaselt vastab asi lepingutingimustele kui sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal. Tarbija ostis robotmuruniiduki ja vajas seda välitingimustes muru niitmiseks.

VÕS § 217 prim lg 2 punkti 3 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks kui see antakse üle koos kõigi kokkulepitud tarvikute ja juhistega, sealhulgas paigaldusjuhisega. Antud juhul ei andnud Kaupleja Tarbijale üle paigaldusjuhendit ja seega ei vastanud asi lepingutingimustele.

Seade läks kahe kuu möödudes katki, oli saanud stop-nupu kaudu niiskuskahjustuse. VÕS § 218 lg 2 sekunda kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Niiskuskahjustus ei saanud olemas olla asja üleandmise ajal, aga niiskuskahjustuse tekkimist võimaldav põhjus sai olla olemas üleandmise ajal.

Kaupleja viitab, et seadet ei tohi survepesuriga pesta, peab jälgima, et seade ei jääks vihma korral räästa alla ega satuks lompi. Kaupleja ei täpsusta, kuidas on eelkirjeldatu seotud stop-nupu kaudu tekkinud niiskuskahjustusega ja kas eelviidatud meetmed on kirjeldatud paigaldusjuhises. Kui Kaupleja oleks Tarbijale üle andnud kasutusjuhise ning Tarbija oleks seadet kasutanud mitte juhise kohaselt, võiks tõusetada küsimus Tarbija vastutusest. Antud juhul aga seda küsimust ei teki, sest paigaldusjuhendit üle ei antud ning tõendamata on ebakohasest kasutusest tekkinud mõju stop-nupu kaudu tekkinud niiskuskahjustusele. Seega ei saa Tarbija olla vastutav niiskuskahjustuse tekkimise eest.

Keskmiselt mõistlikul tarbijal on alust eeldada, et robotmuruniiduk on niiskuskindel, sest on mõeldud õues töötamiseks.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja poolt Tarbijale müüdüd asi ei vastanud lepingutingimustele VÕS § 217 prim lg 2 punktide 2 ja 3 tähenduses, Kaupleja on vastutav lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 lg 2 tähenduses ja kohustatud robotmuruniiduki parandama või asendama. Kaupleja on parandamisest keeldunud ja sel juhul on Tarbijal õigus müügilepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 p 2 alusel. Müügilepingust taganemise puhul peab lepingupool tulenevalt VÕS § 189 lg 1 tagastama teisele poolele lepingu alusel saadu. Kuna robotmuruniiduk on Kaupleja käes, siis tuleb Kauplejal Tarbijale tagastada robotmuruniiduki eest tasutud summa.

Komisjon rahuldab Tarbija avalduse ja kohustab Kauplejat Tarbijale tagastama robotmuruniiduki maksumuse summas 499 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/