

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16990  
Otsuse kuupäev 04.02.2026  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja Modivo Estonia OÜ (16480404)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

### **Resolutsioon:**

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Modivo Estonia OÜ peab tagastama Tarbijale 40,78 eurot.**

### **Selgitus:**

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

27.10.2025 ostis Tarbija Modivo Estonia OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) lastejalatsid hinnaga 40,78 eurot.

16.11.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni. Tarbija väidetel jalatsite kandmisel tekkisid mõlema jalatsi kannal ossa augud. Kaupleja vastas, et tegemist ei ole tootmisdefektiga, kuid ei põhjendanud oma seisukohta. Mingit lahendust ei pakutud. Tarbija Kauplejaga ei nõustu, sest jalatsitel tekkis kahjustus väga lühikese aja kestel, mida ei saa pidada normaalseks.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole menetluse jooksul vastust saatnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena,

kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses.

Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana lastejalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217<sup>1</sup>. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab tarbija tarbijalemüügi puhul teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teavitas Kauplejat jalatsitel tekkinud kahjustuse olemasolust esimese kuu jooksul toote üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügilepinguga

Tarbija tõendas esitatud fotodega, mis on dokumentaalsed tõendid, et mõlema jalatsi kannaosas on tekkinud väga lühikese aja jooksul augud.

Kaupleja vastuväidetel ei ole tegemist tootmisdefektiga, kuid ühtegi tõendit oma väite tõendamiseks ei ole esitanud. Seega Kaupleja väited on jäänud paljasõnaliseks, millest komisjon ei saa otsuse tegemisel lähtuda.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2<sup>2</sup> lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumisel oma väidete tõendamiskohustus, mida ta ei ole täitnud.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamine või asendamine. Kaupleja ei ole pakkunud toote parandamist ega asendamist,

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral. Lepingust taganeda on võimalik kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Seega Tarbija on õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist. Tarbija tõendas 27.10.2025 kviitungiga, et maksis Kauplejale jalatsite eest 40,78 eurot.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/