

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17922
Otsuse kuupäev 03.02.2026
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja AK Varuosad OÜ (12505774)

Tarbija nõue 418,07 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada AK Varuosad OÜ tagastama Tarbijale 418,07 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

29.11.2025 tellis Tarbija AK Varuosad OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) kaupa ning maksis 418,07 eurot.

10.12.2025 esitas Tarbija Kauplejale avalduse ettemaksu tagamiseks.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole ta kaupa saanud ning raha on tagastamata.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijavaidluste komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse

asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses.

Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, kuid Kaupleja ei ole toodet Tarbijale üle andnud.

Tarbija nõuab Kauplejalt raha tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoolle huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud kauba. Kaupleja ei ole komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbija tellimus on täidetud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud tarbijalemüügilepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma toote ostuhinna tagastamist.

Esitatud tõendite kohaselt maksis Tarbija Kauplejale 29.11.2025 maksekorraldusega nr 26 kauba eest 418,07 eurot. Komisjon on seisukohal, et eeltoodud 418,07 euro tagastamist on Tarbija õigustatud nõudma Kauplejalt.

Arvestades eeltoodut tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/