

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13415
Otsuse kuupäev 31.01.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja aktsiaselts Kuressaare Autoteenindus (10052245)

Tarbija nõue Asja parandamine, asja asendamine, kahju hüvitamine, hinna alandamine, lepingust taganemine, saadud asja/raha tagastamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada asja parandamise nõudes.
2. Kohustada kauplejat välja selgitama rehvirõhuanduri märgutule põhjusest süttimise põhjused ning need kõrvaldama.

Asjaolud:

13.11.2023 sõlmis tarbija kauplejalt uue sõiduki Peugeot Rifter L1 Active BlueHDi 100 N1 ostmiseks kasutusrendilepingu. Alates sõiduki kätte saamisest, salongist koju sõites, on armatuuris korduvalt süttinud rehvirõhuanduri hoiatuslamp. Kaupleja on vea kõrvaldamiseks korduvalt mõõtnud ja muutnud rehvide rõhkusid, kuid sellest hoolimata hakkab hoiatuslamp peagi uuesti põlema. Hiljem on probleemiga seoses juba vahetatud juhtplokk ja teisi rehvirõhu jälgimisega seotud osi, kuid lamp süttib jätkuvalt regulaarselt. Lisaks esineb mootori jõnksutamist, kuid teenindus on väitnud, et diagnostika vigu ei näita. Teenindus väidab, et rehvirõhuanduri lamp on vaid "informatiivne", mitte veatuli. Tegelikult süttib lamp ka siis, kui rehvid on õigesti täis pumbatud ja süsteem lähtestatud.

Tarbija hinnangul on sõidukil puudus, mille kõrvaldamine on korduvalt ebaõnnestunud. Kui süsteem käitub nii ebastabiilselt, on tegemist defektiga, mida ei ole kõrvaldatud. Rehvirõhu süsteem, mis töötab juhuslikult või valetab, ei vasta uue auto kvaliteedile. Kaupleja ei ole taganud, et sõiduk oleks garantiiperioodil töökindel ja nõuetekohases seisukorras. Tarbija soovib vigade kõrvaldamist või ostuhinna alandamist või lepingust taganeda. Kui komisjon leiab, et sõltumatu eksperdi hinnang on vajalik, siis palub tarbija komisjonil määrata, et see ekspertis tellitaks müüja kulul, kuna tegemist on garantiialase defektiga ja müüjal lasub tõendamiskohustus.

Kaupleja seisukoht:

Rehvirõhu märgutuli ei ole veateade, vaid informatiivne märgutuli sõiduki omanikule, et võib olla rehvi tühjenemine ning peaks rehvirõhkude kontrolli teostama. Kui rehvirõhud on korras, siis tuleb sõiduki menüüs teha rehvirõhkude lähtestamine, sest nii saab sõiduk aru, et rehvirõhud on

kontrollitud ning rõhud on korras. Kui korra on lähtestamine teostatud, siis kindlasti ei tähenda see seda, et see tuli enam ei sütti. Kui süttib rehvirõhu märgutuli koos mutrivõtme tulega ehk hoolduse tulega, siis esineb rehvirõhu süsteemis rike ja tuleks teeninduse poole pöörduda. Kliendi kaupleja poole pöördumisel oleme teostanud sõidukile rehvirõhkude kontrolle ning diagnostikaid. Ükski kord ei ole tehase diagnostika arvuti näidanud viga rehvirõhu kontroll süsteemis. Kui diagnostika süsteemis viga ei näita, siis ei saa ka süsteem vigane olla. Sõiduki puhul on katsetatud ka erinevaid rehvirõhkusid, sest need rehvirõhud muutuvad vastavalt temperatuurile ning sellele palju on sõidukiga ennem rehvirõhu kontrolli sõidetud. Sõidust tulnud sõiduki rehvi on soojem. Tegelikult on rehvirõhu tuli ja rehvirõhu kontrolli süsteem kasutuses ikkagi selleks, et informeerida sõiduki juhti võimalikust rehvi tühenemisest nagu omaniku käsiraamatus välja toodud. Kui tuli süttib siis tuleks kindlasti kindluse mõttes rehvirõhud kontrollida. Kui rõhud on rehvides korras, siis tuleb menüüst lihtsalt lähtestus teha ning kui rõhk või rõhud valed, tuleb need korrigeerida rehvides ja seejärel lähtestus teha.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada asja parandamise nõudes.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Tarbija poolt 13.11.2023 ostetud sõidukil süttib järjepidevalt rehvirõhuanduri märgutuli. Kaupleja pole probleemi eitanud. Kaupleja on korduvalt püüdnud selle põhjuseid välja selgitada ning erineval viisil neid kõrvaldada. Paraku ei ole probleem lahenenud. Komisjon nõustub tarbijaga, et uuel sõidukil pidevalt süttiv rehvirõhu märgutuli on häiriv. Komisjon selgitab, et tegemist ei ole siiski veateatega, vaid üksnes informatiivse teatega sõiduki kasutajale, et kontrollida tuleks rehvide rõhkusid. Rike rehvirõhu süsteemis esineb siis kui ekraanil süttib rehvirõhu tuli koos mutrivõtmelega. Eeltoodust tulenevalt ei ole komisjoni hinnangul tegemist sõiduki veaga, mis võimaldaks tarbijal kasutada kaupleja vastu selliseid müügilepingu rikkumisest tulenevaid õiguskaitsevahendeid nagu lepingust taganemine. Samas leiab komisjon, et kaupleja kui professionaalne Peugeoti margiesindus ja hooldaja peaks suutma kaks aastat vanal sõidukil tarbija jaoks häiriva probleemi kõrvaldada. Ülaltoodust tulenevalt komisjon rahuldab tarbija avalduse asja parandamise nõudes ning kohustab kauplejat rehvirõhuanduri anduri märgutule süttimise põhjused välja selgitama ning vead kõrvaldama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/