

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13874
Otsuse kuupäev 31.01.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Rehvitakso OÜ (11337027)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, teenuse eest tasutud 160 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

12.08.2025 pöördus tarbija kaupleja poole probleemiga, et sõiduki konditsioneer ei tööta ja autos ei puhu külma õhku. Kaupleja tegi toimingud, milleks oli konditsioneer survestamine lämmastikuga, maksumusega 20 eurot, konditsioneer täitmine, maksumusega 45 eurot ja külmaaine R1234YF, maksumusega 95 eurot. Kokku tasus Tarbija teenuse eest 160 eurot. Arvet ega kvititungit selle eest ei väljastatud. Kahe nädala pärast ilmnis täpselt sama probleem uuesti.

10.09.2025 pöördus tarbija kaupleja poole. Kaupleja vaatas sõiduki üle, nõudis selle eest 15 eurot ja tuvastas, et tegelik probleem oli kliimasüsteemi kondensaatoris, mille tõttu külmaaine lekkis, kuna seal oli auk. Tarbijale esitati vea kõrvaldamise hinnapakumine summas 452,50 eurot, mis sisaldas taas sama täitmist, mille eest tarbija oli varasemalt juba tasunud 160 eurot, pluss kondensaatori vahetust/remonti.

Tarbija pöördus Carvex teeninduse poole, kes kinnitas, et Rehvitakso poolt tehtud töö oli ebakorrekne. Carvex veebilehel on välja toodud, kuidas kliimaseadme rikke kontroll toimub. Tarbija pöördus ka Eurost Auto poole, kes teostas enne külmaaine täitmist kohe põhjaliku diagnostika ja märkis protokollis: tuvastati rõhu täielik puudumine, mitmed märjad lekkekohad, radiaator on vaja vahetada ja uuesti teha süsteemi rõhutest/lekke otsing. Kõik see kinnitab, et Rehvitakso oleks pidanud sama leidma juba esimesel korral enne külmaaine täitmist, mitte pärast seda. Sõltumatu diagnostika samuti näitab, et külmainet ei oleks tohtinud üldse lisada, kuna süsteem ei olnud tihe. Eurost Auto leidis vea 20 minutiga, ilma kallist gaasi täitmata. Sain selged selgitused ning kirjaliku info arvel. Kontroll maksis 45 eurot Kõik teenindused ütlesid, et kõigepealt tuleb teha ülevaatus ja kontrollida gaasilekete olemasolu, mida Rehvitakso ei teinud ega isegi küsinud/ soovitanud. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni e-kirjaga, milles nõudis teenuse eest tasutud raha tagastamist. Kaupleja lahendust ei pakkunud ja raha ei tagastanud. Tarbija hinnangul ei olnud kaupleja osutatud teenus kvaliteetne ega nõuetele vastav, sest tegelikku riket ei tuvastatud ega kõrvaldatud. Tarbija soovib teenuse eest tasutud 160 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Sõiduki kliimasüsteemi kontroll viidi kaupleja poolt läbi vastavalt standardsele protseduurile. Kuna süsteem oli tühi, siis teostas kaupleja esmalt sõidukile lämmastikuga survestamise ja kontrollis nähtavaid kohti lekketuvastusvedelikuga. Ühtegi leket selle käigus ei tuvastatud ja ka süsteemi rõhk ei langenud. Peale süsteemi survestamist teavitas kaupleja klienti, et süsteemis on leke kuid selle tuvastamiseks peab kliimasüsteemi täitma külmaainega millele on lisatud UV värvainet. Peale täitmist selgitas kaupleja kliendile, et lekke täpseks tuvastamiseks tuleks umbes nädala pärast kaupleja tagasi tulla. Hilisema värvaine kontrolli käigus selgus, et süsteemis on leke kondensaatori osas, mis ei olnud esialgse kontrolli käigus leitav. Peale lekke leidmist koostas kaupleja kliendile kondensaatori vahetuseks pakkumise. Kaupleja ei näe, et oleks midagi valesti teinud. Kaupleja pakkus kompromissiks, et on valmis tagastama tarbijale korduskontrolli tasu summas 15 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija tellis kauplejalt konditsioneerri rikke kõrvaldamise. Kaupleja survestas süsteemi lämmastikuga ning täitis konditsioneerri UV-värvainega külmaainega. Kaupleja selgitas tarbijale edasiseks lekke tuvastamiseks tuleb tulla mõne aja pärast tagasi. Kordusülevaatusel tuvastas kaupleja tänu värvainele lekkekoha. Kaupleja esitas tarbijale arve 15 eurot.

Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja oleks esitanud arve tööde eest, mida ta ei teinud. Samuti ei ole tõendatud, et kaupleja täitis töövõtulepingut lepingutingimustele mittevastavalt. Konditsioneeride lekke tuvastamisel on tavapärane, et kasutatakse UV värvainet kui visuaalselt või survestamise käigus ei ole lekkekohta võimalik tuvastada. UV värvaine lisamine võimaldab tuvastada lekkeid kohtades, mis silmaga jäävad nähtamatuks. Kordusülevaatusel tuvastas kaupleja tänu UV värvainele lekkekoha, Komisjon peab usaldusväärseks kaupleja väidet, et Eurostauto OÜ leidis sama lekkekoha samuti tänu kaupleja poolt süsteemi lisatud värvainele.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu tarbija avalduse rahuldamata.

Kaupleja pakkus vastuses avaldusele võimalust, et tagastab tarbijale kordusülevaatus tasu, summas 15 eurot. Komisjon peab kaupleja pakutud ettepanekut mõistlikuks ning soovib tarbijal kaupleja pakkumine vastu võtta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/