

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13955
Otsuse kuupäev 31.01.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja GTR OÜ (11431625)

Tarbija nõue Rahaline nõue 135 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija andis auto üle 16.09.2025 õhtul ja töödega alustati 17.09.2025. Tarbija tellis kauplejalt sõiduki Volvo V60, reg märgiga 822JWT diagnostika summas 110 eurot. Tarbijale väljastati hiljem arve nr 37274 summas 245,96 eurot, millega ta nõus ei ole. Tarbija avalduse kohaselt lepidi esialgselt kokku diagnostika hinnas ja töö lubati teostada mõne tunni jooksul, kuid reaalselt kestsid tööd kaks päeva. Lisaks pole tarbija rahul kehva kommunikatsiooni ja auto määrdumisega, liigsete läbisõidukilomeetritega testimise käigus ja mootoriruumi katte leidmisega salongist peale tööde lõppu. Tarbijale esitati arve, kuid tarbija väitel hilisemas hinnatõusus võrreldes algse 110 euroga temaga läbi räägitud ei ole. Hinnamuutusest sai ta teada esmalt 18.09.2025 telefonikõnes. Tarbija sõnul pakuti talle peale diagnostikat ligi 1000-eurost remonti, kuid hiljem selgus mingis teises ettevõttes, et probleem kõrvaldati 50 euro eest solenoidklapi vahetusega. Tarbija peab seda ebaprofessionaalsuseks või siis tahtlikuks eksitamiseks. Tarbija esitas 21.09.2025 kirjaliku pretensiooni ja soovis 135 euro tagastamist ja arvet, kus oleks kirjas sõidukiga teostatud tööd. Tarbijale selgitati 01.10.2025 vastuses, milliseid töid teostati ja väidetavalt kooskõlastati iga etapp tarbijaga ja arve ümbertegemiseks alust ei nähtud. Kaupleja selgitas, et rikke väljaselgitamiseks teostati proovisõit, ülelaaduri juhtventiilide ja ajamimehhanismide kontroll, milles kõrvalekaldeid ei tuvastatud, vaakumliinide kontroll, ülelaaduri süsteemi kontroll suitsugeneraatoriga, milles lekkeid ei avastatud, tahmafiltri demonteerimine ja kontroll väljalaskesüsteemi ummistuse välistamiseks, kus probleeme ei ilmnunud, sooritati korduv proovisõit. Proovisõite tehti kolm korda koos vajalikku kiirendust võimaldavate testidega, mis põhjustas täiendava kütusekulu ja auto määrdumise. Edasised soovitusel hõlmasid kaupleja kirja kohaselt ülelaaduri solenoidventiilide vahetust, vajadusel ka turbokompressorite demonteerimist ja kontrolli. Tarbija omakorda kirjutas kauplejale 03.10.2025, et uuest lõppsummast sai ta teada alles tööde lõppedes ja varasemalt temaga midagi kooskõlastatud ei ole. Tarbija proovis ise 17.09 ja 18.09.2025 pidevalt telefoni teel ühendust võtta, kuid tema kõnedele ei vastatud. Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et kaupleja vastuses on mittetõeseid fakte, sest hinnatõusust teda telefoni teel ei teavitatud ning tal puudus võimalus otsustada, kas ta soovib töödega jätkamist või mitte. Samuti ei vasta tõele nagu poleks töödega viivitust esinenud. Arve tasumine ei tähenda

sellega nõustumist, vaid tarbija maksis arve, sest ta tahtis autot tagasi saada, et vältida auto mittetagastamist kaupleja poolt. Kauplejal puuduvad tõendid tööde tegeliku mahu kohta ja detailne aruanne töödest, töölehed, diagnostika raportid või kinnitus, et töid üldse teostati. Solenoidklappide vahetust tarbijale ei soovitatud ja see väide on vale ja pole ka kuskil dokumenteeritud. Kaupleja hakkas seda mainima hiljem oma vastuses, kui sai teada, et teine töökoda selliselt probleemi kõrvaldas. Autoga sõideti diagnostika käigus üle 50 km, mis ilmselgelt ebamõistlik. Viga ei suudetud tegelikkuses tuvastada ja soovitati kallist remonti, mis ei osutunud vajalikuks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste järgi oli algne suuline kokkulepe töö maksumuseks 110 eurot, kuid tööde maht suurenes tööde käigus. Lõplik summa 245 euro ületas esialgse 110 euro hinnapiiri, kuid tarbijat teavitati sellest telefoni teel. Telefonisuhtlus on kinnitatud tarbija poolt esitatud kõnede väljavõtetega, samas mainib kaupleja, et kõnede loetelu ei kinnita kõnede sisu ega tõenda, et teavitamist ei toimunud. Tarbija tasus vabatahtlikult kogu tööde maksumuse, mis tähendab, et ta aktsepteeris hinda ja võttis töö vastu ega esitanud tööde vastuvõtmisel ühtegi vastuväidet. Tarbija pole esitanud ühtegi tõendit, et tööd on teostamata või tööde kvaliteet ei vastanud kokkulepitule. Pretensioonid tekkisid tarbijal hiljem. Tööde venimine ei ole tõendatud ja teostatud tööd kulgesid tehniliselt põhjendatud järjekorras ja vastavalt olukorrale ning tarbijale anti telefoni teel teada, milliseid süsteeme kontrolliti, mis olid tulemused ja mis edasi plaanitakse teha. Tarbija ei avaldanud vestluste käigus vastuväiteid ega väljendanud rahulolematust tehtavate tööde suhtes. Kaupleja kinnitusel tõendab solenoidklapi vahetamine teises töökojas, et ka nende lähenemine oli õige. Teises töökojas teostatud solenoidklapi vahetus ei tõenda, et viga oli algusest peale selge ja diagnostikat tuli teisiti teostada kui kaupleja seda tegi. Kaasaegsete turbomootorite diagnostika on mitmeetapiline protsess, mis nõuab põhjalikke kontrolle.

Auto halva seisukorra pretensioone kaupleja samuti ei tunnista, sest auto kättesaamisel tarbija ühtegi pretensiooni ei esitanud. Puudub alus tarbija nõude rahuldamiseks, tarbija pole esitanud mingeid tõendeid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija tellis kauplejalt diagnostika. Algselt lepiti kokku töös maksumusega 110 eurot. Kaupleja teavitas tarbijat 18.09.2025 kell 12.58, et tööde maksumus on 245 eurot. Tarbija avaldusest komisjonile nähtub, et tarbija palus kauplejal sõiduki kokku panna ja valmistada tagastamiseks. Sõiduk tagastati kaupleja poolt tarbijale 18.09.2025 kell 16.40. Tarbija tasus vastuvaidlemiseta arve. Kaupleja väitel oli poolte poolt töömaksumuse suurenemine kokku lepitud.

Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja oleks esitanud arve tööde eest, mida ta ei teinud. Samuti ei ole tõendatud, et poolte poolt eelarve ületamine ei olnud kokku lepitud. Käesoleval juhul ei ole tarbija

esitanud komisjonile ühtegi asjakohast tõendit, mis võimaldaks avalduse rahuldada. Tarbija avaldusest komisjonile nähtub, et tarbija, saades teada eelarve suurenemisest, palus kaupljal sõiduki kokku panna ja valmistada tagastamiseks. Sõiduk tagastati kaupleja poolt tarbijale 18.09.2025 kell 16.40. Tarbija tasus vastuvaidlemiseta arve. Arvega mittenõustumist oleks saanud kajastada kasvõi kauplajale jäänud arve eksemplaril.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/