

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14908  
Otsuse kuupäev 31.01.2026  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja OÜ MK Trade Baltic (12723376)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

Kauplejal hüvitada tarbijale 634,50 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 21.10.2025 kaupleja e-poest rde.ee robottolmuimeja L40 Pro Ultra White ja tasus selle eest samal päeval 705 eurot.

Tarbija sai toote kätte 23.10.2025 ja esitas kauplejale 26.10.2025 taganemisavalduse. Kaupleja keeldus tarbija taganemissoovi aktsepteerimast, kuna tarbija oli seadet kasutanud.

Kaupleja keeldumise järel täpsustas tarbija, et robottolmuimeja ei vasta reklaamitud omadustele, eelkõige seadme kõrguse ja võime osas sõita mööbli alla. Tarbija selgitas, et viimati nimetatud omadus oli ostu sooritamisel otsustava tähtsusega. Tarbija märkis, et seadme vastavust nimetatud omadustele ei ole võimalik kontrollida ilma seadet lühiajaliselt kasutamata ning selline kasutamine on vältimatu ja mõistlik toote omaduste ja toimimise kontrollimiseks.

Kaup tagastati kauplejale 23.12.2025. Kaupleja edastas seejärel seadme hoolduskeskusesse tehniliseks ülevaatuseks. Hoolduskeskuse koostatud tehnilise järelduse kohaselt oli seade töökorras, kuid selle välispinnal esinesid visuaalsed kasutusjäljed, sealhulgas kriimustused ja mõlgid.

2026 aasta jaanuaris toimus poolte vahel täiendav kirjavahetus seoses kauba väärtuse vähenemise ja tarbijale tagastatava summa suurusega. Tarbija ei nõustunud kaupleja pakutud lahendusega, mille kohaselt tagastatakse 481,02 eurot ning leidis, et esitatud kulude arvestus ei ole läbipaistev ega põhjendatud. Kaupleja on täiendavalt alandanud tagastamise kuuluvat summat 88,13 euro võrra (tarvikute komplekti ja tarne maksumus). Samas ei ole kaupleja valmis tarbijale hüvitamisele kuuluvat tarvikute komplekti üle andma.

Tarbija nõuab jätkuvalt lepingust taganemist ja kogu tasutud ostuhinna tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et võlaõigusseaduse (VÕS) § 56 lõike 1 kohaselt on tarbijal õigus taganeda sidevahendi kaudu sõlmitud lepingust 14 päeva jooksul. E-poest ostetud toodet võib tarbija kasutada selleks, et tutvuda kauba olemuse, omaduste ja toimimisega. See tähendab, et tarbijal on õigus toodet mõistlikus ulatuses proovida, et otsustada, kas see talle sobib ja vastab ootustele. Kauba kontrollimisel ja uurimisel peab tarbija piirduma sellise kasutamisega, mis oleks lubatud ka tavapoes (VÕS § 56<sup>2</sup> lõige 4).

Kaupleja märkis, et kuna toodet on kasutatud nii kuiv- kui ka märgpuhastuse tegemiseks korteris, saab seda edaspidi müüa vaid kui “taastatud toodet”, alandades selle hinda. Toodet lattu tagastades peab tarnija läbi viima seadme diagnostika ning välja vahetama kasutatud või kahjustatud lisatarvikud. Kaupleja selgitas, et palus tarnijal täpsustada, milliseid kulutusi ta kannab, et tolmuimejat oleks võimalik uuesti müügiks ette valmistada. Tarnija vastus ja kulude põhjendused enne müüki ettevalmistamiseks on kokku summas 135,85 eurot. Lähtudes eeltoodust pakus kaupleja kompromissi – tagastada tarbijale 569,15 eurot.

(Toote ostuhind 705,00 eurot miinus taastamiskulud 135,85 eurot = jääksumma 569,15 eurot.)

Kaupleja on täiendavalt lisanud, et ei nõustu tarbija seisukohaga, et tolmuimeja omaduste kontrollimiseks on vajalik teha kontrollkoristus. Kaupleja hinnangul on võimalik kontrollida, kas tolmuimeja mahub vabalt mööbli alla võimalik lihtsalt seadet karbist välja võttes ja asetades selle mööbli kõrvale, mille alla tolmuimeja peab liikuma. Tolmuimeja käivitamine kontrollkoristuseks ei ole vajalik. Vaipade olemasolu, põranda ebatasasused või mööblidetailide kumerused piiravad tolmuimeja läbitavust kõrguse osas. Kõike seda saab ja tuleb kontrollida ilma tolmuimejat tööle panemata. Kauba olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks peaks tarbija kaupa käsitsema ja uurima üksnes nii, nagu tal lubataks seda teha tavapoes.

2026 jaanuaris toimunud kirjavahetuses oli kaupleja valmis tarbijale tagastama 481,02 eurot.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt on tarbijal õigus taganeda sidevahendi abil sõlmitud lepingust 14 päeva jooksul põhjust avaldamata. Komisjon tuvastas, et tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse 26.10.2025, s.o kolme päeva jooksul pärast kauba kättesaamist, mistõttu taganemisavaldus oli esitatud tähtaegselt. Käesoleval juhul ei ole poolte vahel enam vaidlust selle, et tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Vaidlus puudutab kaupleja poolt kinni peetud väärtuse vähenemisega seonduvat summat.

Komisjon selgitab, et olukorras, kus kaupleja ei aktsepteeri taganemisavaldust või seob kauba tagastamise tarbija jaoks vaidlusaluste tingimustega, ei saa tarbijale ette heita kauba kohest tagastamata jätmist. Tarbija käitumine, mille eesmärk oli esmalt vaidlustada kaupleja keeldumine ja selgitada poolte õigused ja kohustused, ei ole vastuolus hea usu põhimõttega ega kujuta endast taganemisõiguse kuritarvitamist.

Seega ei saa ainuüksi asjaolu, et kaup viibis pärast taganemisavalduse esitamist tarbija valduses,

käsitada tõendina kauba lubamatult ulatusliku kasutamise kohta ega võtta seda aluseks taganemisõiguse kehtivuse eitamisel.

VÕS § 56<sup>2</sup> lg 4 kohaselt võib tarbija asja kasutada üksnes ulatuses, mis on vajalik asja olemuse, omaduste ja toimimisega tutvumiseks, arvestades, kuidas seda oleks võimalik teha tavapoes. Kui tarbija kasutab asja enam, vastutab ta asja väärtuse vähenemise eest.

Komisjon selgitab, et sidevahendi abil ostetud toote puhul ei ole tarbijal võimalik toodet enne lepingu sõlmimist füüsiliselt kontrollida. Seetõttu on seadusandja andnud tarbijale õiguse toodet pärast kättesaamist piiratud ulatuses proovida. Samas ei anna seadus tarbijale õigust kasutada asja viisil, mis ületab tavapärase kontrollimise piire. Käesoleval juhul on tarbija selgitanud, et tema jaoks oli väga oluline, et toodet oleks võimalik kasutada ka mööbli aluste puhastamiseks. Komisjon leiab, et robottolmuimeja füüsiliste mõõtmete ja mööbli alla mahtuvuse kontrollimine ei olnud võimalik ilma seadme käivitamiseta, seadme liikumisvõime ja praktiline sobivus eluruumi võib eeldada lühiajalist tööle panekut. Tootja juhised ei selgita, kui suur peab olema kõrgusvaru, et tagada seadme töötamine.

Samas leiab komisjon, et tolmuimeja kasutamine nii kuiv- kui ka märgpuhastuse tegemiseks kogu eluruumis ületab tavapärase kontrollimise piire ning ulatuse, millega tarbijal oleks võimalik tootega tutvuda tavapoes. Sellisel juhul on kaupljal õigus vähendada tarbijale tagastatavat summat asja väärtuse vähenemise võrra. Kaupljal lasub kohustus põhjendada ja tõendada väärtuse vähenemise suurust.

Komisjon hindas kaupleja poolt esitatud fotosid ja hoolduskeskuse tehnilist järelust ning tuvastas, et seadme välispinnal esinesid minimaalsed visuaalsed kasutusjäljed (paar täket ja kriimustus). Samas ei ole tuvastatud, et tegemist oleks oluliste kahjustustega, mis mõjutaksid seadme funktsionaalsust või kasutuskõlblikkust. Hoolduskeskuse hinnangu kohaselt on seade töökorras. Komisjon leiab, et ei ole põhjendatud lugeda väärtuse vähenemist ulatuslikuks.

Kaupleja on esmalt esitanud väärtuse vähenemisena kulud summas 135,85 eurot. Kaupleja ei ole täpsemalt selgitanud arvestuskäiku. Komisjon eeldab esitatud materjalide pinnal, et tegemist oli diagnostikakuluga 30 eurot ning hinnangulise väärtuse vähenemisega 15% (105,75 eurot). Komisjon eeldab, et erinevust 10 senti võib pidada arvestusveaks.

Jaanuaris 2026 andis kaupleja teada, et on valmis tarbijale tagastama 481,02 eurot. Kaupleja soovib täiendavalt alandada toote väärtust kulumaterjalide komplekti maksumuse 80,78 eurot ning transpordikulude 7,47 eurot võrra.

Komisjon selgitab, et VÕS § 56<sup>2</sup> lg 4 alusel võib tarbijale panna üksnes kauba väärtuse vähenemise, mitte kaupleja poolt tehtud muid kulutusi, nagu kauba diagnostika, ülevaatuse või edasise müügiks ettevalmistamise korraldamine. Samuti ei hõlma tarbija vastutus kulusid, mis on seotud kauba transportimisega kaupleja poolt valitud teises riigis asuvasse hoolduskeskusesse. Kaupleja valitud ärimudeliga seonduvaid kulusid ei ole võimalik tarbijale edasi kanda.

Seega leidis komisjon, et kaupljal puudub õiguslik aluse tagastatava summa vähendamiseks eelnimetatud kulude ulatuses.

Järgnevalt analüüsib komisjon toote väärtuse vähenemisega seonduvaid kulusid. Komisjon leiab,

et kaupleja poolt esitatud 15% suurune allahindlus ei ole piisavalt põhjendatud, arvestades kahjustuste iseloomu. Samas leidis komisjon, et ei saa visuaalseid kahjustusi jätta ka arvestamata ning nende seetõttu on kauplejal õigus tagastatavat summat vähendada.

Kõiki asjaolusid kogumis hinnates peab komisjon põhjendatuks lugeda kauba väärtuse vähenemine 10% ulatuses kauba ostuhinnast, mis kajastab mõõdukat ja õiglast tasakaalu tarbija taganemisõiguse ning kaupleja õiguse vahel vähendada tagastatavat summat kauba väärtuse vähenemise võrra.

Seega on kauplejal õigus vähendada tarbijale tagastatavat summat üksnes 10% ulatuses ostuhinnast (70,50 eurot) ning ülejäänud kaupleja poolt esitatud kulud jäävad kaupleja kanda. Tarbijale kuulub tagastamisele 634,50 eurot.

Eeltoodust tulenevalt kuulub tarbija avaldus rahuldamisele osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/