

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14880  
Otsuse kuupäev 31.01.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja A.V. & KO OÜ (10640539)

Tarbija nõue 380 euro tagastamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

27.05.2025 ja 12.06.2025 pöördus tarbija kaupleja poole eesmärgiga tuvastada ja kõrvaldada sõiduki kliimasüsteemi leke. Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks ebakvaliteetse teenuse eest tasutud summa 380,00 eurot, mis koosneb 27.05.2025 ebakvaliteetse teenuse tasust ning 12.06.2025 tasutud remondi ja kliima gaasi kuludest. Tarbija selgitas, et töövõtulepingu eesmärk oli tuvastada ja kõrvaldada kliimasüsteemi rike. Töökoja korduv tegevus probleemi ei lahendanud. Seda, et riket ei tuvastatud, viitab asjatundmatule tegevusele teenuse pakkumisel.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud. Kaupleja selgitas, et klient tuli kaebusega kuna kliima ei puhunud külma. Kaupleja tuvastas, et süsteem oli tühi. Sellele järgnes standard protseduur: vana külmaaine ja õli eemaldamine süsteemist, vaakumiga niiskuse eemaldamine süsteemist, uue õli, värvaine, lekete leidmiseks ja külmaaine lisamine, UV lambiga lekete kontroll ligipääsetavatest kohtadest. Kliima töötas, puhus külma, leket ei tuvastatud. Sõiduk sai kliendile üle antud. Teenus ehk kliima täitmine on arvega tõestatud, väidet kliima lekkimist enne teenuse tellimist ehk lekke probleemist ei kajastu arvel mida klient väidab. Peale kahte nädalat kui kliima oli tühjaks läinud andis klient kauplejale sellest teada esimest korda. Tuli autoga kohale, UV lambiga sai leitud värvaine lekkekoht radiaatoris üles, teavitatud klienti koos töö maksumusega ja töö tehtud. Lisaks kontrollitud üle kapoti alune UV lambiga ja rohkem lekkeid seal ei olnud. Umbes kaks nädalat hiljem teavitas klient uuesti et süsteem ei puhu külma, auto tuli kohale sai süsteem täidetud, UV lambiga kontrollitud kapoti all kõik üle, lekkesid kaupleja rohkem ei tuvastanud. Kliendilt raha ei võetud. Kontrolli viis läbi pädev töötaja. Kaupleja proovis kliendile selgeks teha, mida tuleb järgnevalt teha, et viga leida, kuna kauplejal ei ole vastavat seadet. Kuna klient ei oma vastavaid teadmisi kuidas lekkeid leitakse, siis ei saa ta ka sellest aru. Lekke leidmiseks on kaks varianti, mida teab iga kliima käsitleja kes omab tunnistust, ehk nr 1 värvaine järgi nähtavad kohad, nr 2, süsteemi üle rõhk panna ja kuulata mitte nähtavaid kohti. Kliendi väide, et esimene töö oli

halvasti tehtud ei vasta tõele. Tänu kliima täitmisele ja värvaine lisamisele, et see ajapikku välja jooksis markeeris lekkiva koha ära. Ilma selleta ei saa tuvastada ühtegi leket. Teine teenuse maksumus sisaldas probleemse koha välja vahetamist, mis sai tehtud, klient oli ka sellega nõus. Miks tarbija nõuab tööraha tagasi on arusaamatu, kuna detail oli katki ja vajus vahetust. Klient on ka ise nõustunud et radiaator oli vigane, katkise varuosa hoiame alati tõestuseks alles. Tarbija väide, et korduvalt on kaupleja proovinud ebaõnnestunult parandada või asjatu radiaatori vahetus oli asjatu ei pea paika. Kliimat on vaja täita et probleem leida. Kui radiaator on katki siis on vaja see vahetada.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija tellis kauplejalt kliimasüsteemi täitmise. Kaupleja tuvastas radiaatori rikke ning vahetas tarbija nõusolekul radiaatori. 30.09.2025 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole. Tarbija väite kohaselt ei suutnud kaupleja, vaatamata korduvatele katsetele riket tuvastada. Tarbija soovis tasu osalist tagastamist. Kaupleja vaidles tarbija nõudele 13.10.2025 vastu ning keeldus nõuet rahuldamast.

Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja oleks esitanud arve tööde eest, mida ta ei teinud. Samuti ei ole tarbija esitanud tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja töövõtulepingu täitmisel ebaõnnestus. Töövõtulepingu rikkumis oleks tarbija saanud tõendada ekspertarvamusega või kasvõi mõne teise remonditöökoja arvamusega. Käesoleval juhul ei ole tarbija esitanud komisjonile ühtegi asjakohast tõendit, mis võimaldaks avalduse rahuldada. Komisjon selgitab lisaks, et VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksu. Eeltoodud sätete mõtte kohaselt peab tellija võimaldama töövõtjal puudustega tööd parandada ning alles siis kui töövõtja keeldub seda tegemast või ebaõnnestub, võib tellija lasta puudustega töö parandada mõnes teises ettevõttes. Seega kui tarbija leidis, et kaupleja poolt tehtud töös esines lepingutingimustele mittevastavusi, siis pidi tarbija pöörduma puuduste kõrvaldamiseks esmalt kaupleja poole ning kui kaupleja oleks puuduste kõrvaldamisel ebaõnnestunud või keeldunud puudusi kõrvaldamast, oleks tarbijal tekkinud seaduslik õigus lasta tööd teha teisel ettevõttel ning nõuda kauplejalt mõistlike kulutuste hüvitamist.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/