

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-14699  
Otsuse kuupäev 31.01.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Senchukoff TM OÜ (14709541)

Tarbija nõue Tarbija nõuab Senchukoff TM OÜ-lt 1540 euro hüvitamist sh 1) tööraha tagastamine – 1000 eurot, kuna teenus ei olnud kvaliteetselt osutatud, 2) kompensatsioon varuosade eest: mootori tihendid – 202 eurot, pärast remonti lekkis õli neljast kohast, nukkvõlli ajamiketid 2 tk – 171 eurot, vahetati ilma vajaduseta, mootori läbisõit oli vaid 26 000 km, ja pärast seda mootor töötas ebastabiilselt, 3) tagasimakse 35 eurot– üle makstud summa generaatori relee eest, makstud 200 eurot, tegelik hind 165 eurot, 4) tagasimakse 40 eurot – tehnilise ülevaatus kulu, tühistatud ülevaatus, sest kaupleja ei tellinud piduritule lüliti ehk piduritule lüliti, 5) tagasimakse süüteküünalde eest, mida ei vahetanud, kuid võeti raha 56 eurot.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 1224, 99 eurot, mis tuleneb MoreMiles arvest, summas 1168,99 eurot ning vahetamata süüteküünalde maksumusest, summas 56 eurot.
3. Jätta rahuldamata tarbija nõue tööraha tagastamise nõudes, mootori tihendite maksumuse nõudes, ajamikettide kulu nõudes, üle makstud generaatori relee maksumuse nõudes ning kordusülevaatus kulu nõudes.

### Asjaolud:

13.05.2025 andis tarbija mootorratta kauplejale remondi tegemiseks. Tarbija tasus töö ja varuosade eest kokku kauplejale 2300 eurot sh sularahas 1000 eurot vastavalt kokkuleppele, kuigi arve esitati 1545 eurot ja varuosade eest maksis tarbija lisaks 1300 eurot. Pärast remonti ilmnisid mootorrattal uued ja tõsised probleemid: mootori ebastabiilne töö, mootori jõnksutamine, tugevad õlilekked neljast kohast. Mootorratas oli halvemas seisukorras kui enne remonti.

Tarbija andis sõiduki Kauplejale puuduste kõrvaldamiseks kokku 5-l korral. 07.11.2025 andis tarbija tellimusel MoreMiles OÜ mootorratta seisukorrale omapoolse hinnangu, mille kohaselt on nukkvõlli kett (*ajamikett*) on valesti kokku pandud ning see põhjustab mootorratta tööprobleeme. Lisaks puhastati mootor, kuid pärast 50 km läbimist ilmusid mõlemale küljele uuesti õlilekked, mis tähendab, et tihendid ei täida oma funktsiooni. Remondiks vaja mootor uuesti lahti võtta ja selle seisukord üle kontrollida. Tööde käigus selgus ka, et süüteküünlad on vahetamata, kuigi

kaupleja on võtnud selle eest raha.

MoreMiles parandas mootorratta vead ja tarbija tasus selle eest 1168.99 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja esitas omapoolse vastuse pärast sekretariaadi menetluse lõppu.

Senchukoff TM OÜ seisukoht:

- kõik kokku lepitud tööd on teostatud;
  - ilmnunud täiendavad tööd tehti ettevõtte kulul;
  - ettevõtte pakkus sõltumatut diagnostikat;
  - tarbija keeldus diagnostikast ja ei võimaldanud garantiitöid lõpuni viia;
  - tarbija väited puuduse kohta ei ole tehniliselt tõendatud;
  - kaebus ei sisalda objektiivset diagnostilist infot;
  - osad tellitud varuosad asuvad ettevõtte laos ja ei ole tarbija poolt tasutud.
- Senchukoff TM OÜ on valmis jätkama koostööd ja lahendama olukorra, kui tarbija lubab sõltumatu diagnostika KTM ametlikus esinduses või muus tunnustatud töökojas. Kõik garantiitööd teostatakse pärast vea tuvastamist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija 100% tõendanud, et kaupleja oleks esitanud arve tööde eest, mida ta ei teinud või varuosade eest, mida kaupleja ei vahetanud. Tarbija tellis kauplajalt mootorrattale erinevaid töid. Pärast remonti ilmnesis mootorrattal uued ja tõsised probleemid, mootori ebastabiilne töö, mootori jõnksutamine, tugevad õlilekked neljast kohast. Tarbija hinnangul oli mootorrattas halvemas seisukorras kui enne remonti. Tarbija viis vahemikul mai kuni september 2025 mootorratta kaupleja juurde garantiiremonti viiel korral. Kaupleja, tarbija väitel, töövõtulepingu puudusi ei kõrvaldanud. Tarbija pöördus sõltumatu arvamuse saamiseks MoreMiles OÜ poole, kes tuvastas kaupleja poolt tehtud remonttöodes puudusi. Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ning leidis, et puudused ei olnud tehniliselt tõendatud ning tarbija avaldus ei sisaldanud objektiivset diagnostilist infot.

Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul tarbija ei tõendanud, et kaupleja oleks esitanud kõik arved tööde eest, mida ta ei teinud või varuosade eest, mida ta ei vahetanud. Töövõtulepingu rikkumist, mis võimaldaks lepingust taganemise ja kogu makstud tasu tagasi saamise, oleks tarbija saanud tõendada üksnes ekspertarvamusega. Käesoleval juhul ei ole tarbija esitanud komisjonile selliseid tõendeid, mis võimaldaks lepingust taganemise avalduse rahuldada. Samuti on tõendamata, et kaupleja esitas tarbijale põhjendamata

arveid mootori tihendite, ajamikettide ning generaatori relee eest. Komisjoni hinnangul on esitatud foto ja MoreMiles OÜ arvel kajastatud töödega tõendatud, et kaupleja mootorrattal küünlaid ei vahetanud, mistõttu on põhjendatud süüteküünalde vahetamise kulu kauplejalt välja mõistmine. Kordustehnoülevaatuse kulu ei ole komisjoni hinnangul seotud töövõtulepingu mittenõuetekohase täitmisega kaupleja poolt. Tarbija võis ise enne ülevaatust ise veenduda, et pidurituli ei tööta. Samas komisjon märgib, et VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksu. Eeltoodud sätete mõtte kohaselt peab tellija võimaldama töövõtjal puudustega tööd parandada ning alles siis kui töövõtja keeldub seda tegemast või ebaõnnestub, võib tellija lasta puudustega töö parandada mõnes teises ettevõttes. Esitatud materjalidest nähtub, et mootorratas viibis kaupleja juures viiel korral. Kaupleja ei suutnud vaatamata viia mootorratta mootorit sellisesse korda, mis taganuks mootori korrektse ja leketeta töö. Komisjon hinnangul oli tarbijal seetõttu õigus lasta mootorratta puudused kõrvaldaja MoreMiles OÜ-l ning seaduslik õigus nõuda kauplejalt mõistlike kulutuste hüvitamist. Komisjon peab tarbija poolt MoreMiles OÜ arvet põhjendatuks.

Eeltoodust tuleneval rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/