

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15604
Otsuse kuupäev 31.01.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja HL Auto OÜ (16187911)

Tarbija nõue 1200 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 1200 eurot.

Asjaolud:

Detsembris 2024 kaupleja teostatud õlivahetuse käigus selgus, et tarbija sõidukil oli vaja vahetada käigukast. Tarbija palus kauplejal sõidukile sobiv käigukast osta ja tasus kauplejale käigukasti eest 1200 eurot. Kaupleja tellis käigukasti välisriigi ettevõtjalt Srotas, kes kaupa ei saatnud. Käigukasti ei ole tarbijale üle antud ega raha tagastatud.

Kaupleja seisukoht:

Leppisime kliendiga kokku, et otsime ise välja tehniliselt sobiva käigukasti, saadame selle kliendile kooskõlastamiseks ning tellime alles pärast kliendi kinnitust. Tegutsesime seega antud juhtumi juures vahendajana (VÕS § 692). Tellisime käigukasti tarnijalt Srotas. Lubatud tarneaja jooksul käigukasti ei saanud. Tarnija teatas meile seejärel, et konkreetset käigukasti ei ole siiski võimalik tarnida. Teavitasime sellest koheselt klienti. Tarnija pakkus lahenduseks kallimat alternatiivi, mille osas kooskõlastasime kliendiga täiendava makse tegemise. Kandsime Srotasele juurde vajaliku summa ning jätkasime tellimuse ootamist.

Tänaseks ei ole tarnija meile käigukasti kohale toimetanud ning ei ole tagastanud ka tasutud summasid. Tegemist on olukorraga, kus tarnija ei ole täitnud oma kohustust. HL Auto OÜ ei vastuta tarnija kohustuste rikkumise eest. Seetõttu oleks kliendi kaebus sisuliselt suunatav tarnija, mitte HL Auto OÜ vastu.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping tarbija sõiduki käigukasti õli vahetamiseks. Õlivahetuse käigus selgus, et vahetamist vajab sõiduki käigukast. Tarbija nõustus, et käigukasti tellib kaupleja

ning tasus kauplejale ettemaksuks käigukasti maksumuse 1200 eurot. Kaupleja tellis käigukasti välisettevõttelt, kuid käigukasti senini kauplejale tarnitud ei ole. Samuti ei ole välisettevõtte tagastatud kauplejale käigukasti maksumust.

Komisjon selgitab, et VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat käigukasti ei ole tarbija sõidukile paigutatud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale käigukasti vahetamise eest ettemaksu 1200 eurot, kuid kaupleja sõlmitud töövõtulepingut ei täitnud. Komisjon selgitab, et TsÜS § 132 lg 2 kohaselt vastutab isik teise isiku käitumise või temast tulenevate asjaolude eest, kui ta kasutab seda isikut oma kohustuste täitmisel ja selle isiku käitumine või temast tulenevad asjaolud on seotud selle kohustuse täitmisega. Seetõttu ei ole kaupleja jaoks vabandataav asjaolu, et käigukast pole saabunud või kauplejale ei ole välisettevõtte poolt raha tagastatud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjalide kohaselt avaldas tarbija kauplejale soovi saada tasutud summa tagasi, Lepingust taganemise avalduse esitas tarbija kauplejale 20.10.2025. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale ettemaksu summas 1200 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/