

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15526
Otsuse kuupäev 31.01.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja EAL Sport OÜ (14841571)

Tarbija nõue osavõtutasu tagastamine summas 295 €urot vihmarehvide
maksumuse tagastamine summas 195 €urot

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt esitab tarbija nõude seoses 2025. aasta võistlussarja etapil väljastatud kohustuslike võistlusrehvidega. Juhendi muudatuse kohaselt pidid kõik võistlejad ostma uued vihmarehvid, mis pidi tagama võrdsed tingimused. Võistluse käigus selgus, et väljastatud rehvid pärinesid oluliselt erinevatest tootmispartiidest. Seerianumbrid erinesid 7-kohalise arvu võrra, mis viitab tootmise ja kvaliteedi erinevustele. Võistluse tulemusena ilmnes, et L709-seeria rehvid olid selgelt parema sooritusvõimega kui L708-seeria rehvid. Sellest tulenevalt ei olnud kõikidele võistlejatele tagatud võrdsed tingimused ega võimalus heidelda kõrgete kohtade nimel. Probleem ei ole uus. Sarnane olukord on kordunud kõigil kolmel eelneval hooajal. Ka kaks aastat tagasi esitatud analoogsele nõudele ei ole reageeritud. EAL Sport OÜ ei korralda rehvide hankekonkurse, mistõttu ei ole tagatud läbipaistvus ega rehvide ühtlane kvaliteet. Väljastatud rehvide kvaliteedierinevused on dokumenteeritud ja neist teavitati korraldajat juba võistluste ajal. Korraldaja on jätnud vastamata kõikidele pöördumistele ja meeldetuletustele, sh esitatud Exceli tabelile, mille eesmärk oli võimaldada seerianumbrite kontrollimist. Samuti on vastamata ametlik nõue. Teenuse osutamise ja tasu võtmisega tekib kaupleja ja tarbija vaheline õigussuhe. Osalustasu maksmine ei tähenda nõustumist võistlejate ebavõrdse kohtlemisega. Tarbija taotles vihmarehvide kvaliteedi võrdlemiseks rehvide seerianumbreid, mille andmed on täielikult kaupleja valduses. Kaupleja ei vastanud vastavatele päringutele, mis viitab probleemi teadvustamisele ja info varjamisele. Kaupleja väited rehvide tellimise ja seerianumbrite juhuslikkuse kohta on tõendamata. Nende kinnitamiseks oleks vajalik tootja ametlik teave. Tarbija kasutatud ringiaegade võrdlusmeetod on sama, mida kaupleja ise rakendab ajasõitides. Seos rehvikoodide ja tulemuste vahel ei ole ümber lükatud ega avaldatud. Kuna kaupleja keeldub vajaliku info esitamisest, on alust järeldada, et rikkumine on ilmne.

Arvestades eeltoodut nõuab tarbija: osavõtutasu tagastamist summas 295 eurot , vihmarehvide maksumuse tagastamist summas 195 eurot . Nõude kogusumma: 490 eurot.

Tarbija ei nõua slikkrehvide tasu tagastamist (170 €), kuna neid kasutati vaid ühes sõidus ning kvaliteedi kohta ei ole võimalik teha objektiivseid järeldusi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et osalustasu maksmisel spordivõistlusel ei teki tarbijasuhet. Osalemine toimub konkursivõlasuhte raames ning allub eelkõige tsiviilõigusele ja spordireeglitele. Osalustasu tasumine tähendab nõustumist kõigi kehtivate sportlike ja tehniliste tingimustega. Avaldaja väide vihmarehvide ebavõrdsest kvaliteedist ei ole tõendatud. Rehvid telliti ühe saadetisena tootjalt, hoiustati nõuetele vastavalt ning väljastati juhuvaliku alusel litsentseeritud ametnike poolt. Rehvidel olev markeering on tootja juhuslik identifikaator ega näita tootmisaega ega partiid. Tootja tagab kvaliteedi ühtsuse ning rehvid on FIA homologeeritud. Ringiaegade võrdlus eri nädalatel ja erineva konfiguratsiooniga radadel ei ole meetodina usaldusväärne, kuna autospordi tulemus sõltub paljudest muutujatest. Korraldaja tehnilise kontrolli andmed kinnitavad, et rehvikoodide ja tulemuste vahel puudub seos ning rehve ei väljastatud eelistatult konkreetsetele võistlejatele. Avaldaja võistleja saavutas vihmarehvidega ka oma etapi parima tulemuse. Järeldusena puuduvad faktid, mis viitaksid rikkumisele. Rehvide hankimisel, hoiustamisel ja väljastamisel järgiti nõudeid ja sportlikke regulatsioone. Korraldaja tunnistab üksnes vastuse hilinemist.

Komisjoni põhjendus:

Avalduse kohaselt esitas tarbija nõude seoses 2025. aasta võistlussarja etapil väljastatud kohustuslike võistlusrehvidega. Juhendi muudatuse kohaselt pidid kõik võistlejad ostma uued vihmarehvid, mis pidi tagama võrdsed tingimused. Võistluse käigus selgus, et väljastatud rehvid pärinesid oluliselt erinevatest tootmispartiidest. Kaupleja leidis, et sordivõistlustel osalustasu maksmine ei tekita tarbijasuhet.

Komisjon selgitab kõigepealt, et spordivõistlused, mille käigus selgitatakse välja võitja, on olemuslikult käsitatavad konkursina VÕS § 1009 lg 1 mõttes. Selle sätte kohaselt on konkurss tasu avalik lubamine teatud teo parima tegemise eest ja selle tegemisel tuleb mõistlikul viisil teatavaks teha konkursi ese, teo või selle pakkumise tegemise viis ja tähtaeg ning parima teo või pakkumise väljaselgitamise tähtaeg ja kord, samuti konkursi korraldaja ja muud konkursi läbiviimiseks vajalikud asjaolud.

Spordivõistluste kui konkursside tingimused võivad sisalduda mh spordivõistluste juhendites, mis võivad viidata ka spordiala (rahvusvaheliste) võistlusmäärustikele või reeglitele. Võistlus korraldati kooskõlas FIA rahvusvahelise spordikoodeksiga, Eesti kardispordi võistlusmäärustega, kardispordi üldiste tehniliste tingimustega / Eesti kardispordi tehniliste tingimustega (Tehnilised tingimused), Eesti kardispordi sõidureeglitega rajal, Eesti meistrivõistlused 2025 klassides Micro, Mini, OK Junior, OK ja KZ2 üldjuhendiga, Rotax Eesti meistrivõistlused 2025 üldjuhendi ja tehniliste tingimustega, Rotax Open karikavõistlused 2025 üldjuhendi ja tehniliste tingimustega, käesoleva võistlusjuhendiga ja nimetatud dokumentide lisadega ning hea käitumistavaga. Selliste reeglite kehtestamisel on spordiorganisatsioonid autonoomsed, arvestades õigusaktidega kehtestatud imperatiivseid norme. Komisjonil on õigus hinnata neid reegleid üksnes selle kontrollimiseks, kas need ei riku seadustega kehtestatud imperatiivseid põhimõtteid.

Avaldaja on tuginenud sellele, et tal oli EAL Sport OÜ-ga lepinguline suhe. Komisjon leiab, et spordivõistlus on käsitatav konkursina sõltumata sellest, kas sportlane on korraldajaga sõlminud võistlusel osalemiseks lepingu või mitte. Lepinguline suhe piirdub üldjuhul sellega, et sportlane saab õiguse spordivõistlusel kui konkursil osaleda, kui ta täidab osalemiseks ettenähtud tingimused, näiteks maksab osalustasu. Korraldaja aga kohustub korraldama lepingus ette nähtud spordivõistluse. Spordivõistlus ise toimub lepingu olemasolust sõltumata konkursi reeglite kohaselt. Lepingu rikkumise korral on sportlasel õigus kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid, eelkõige nõuda kahju hüvitamist, kuid ta ei saa nõuda võistluse kui konkursi tulemuste muutmist. Lepingu rikkumisena võib olla käsitatav nt see, kui spordivõistluse korraldaja võistlust ei korralda, ei luba sportlast võistleva. Komisjoni hinnangul on lepingu rikkumisena käsitletav ka olukord, kus korraldaja loob teadlikult või eksimuse tõttu sportlastele erinevad või võrreldamatud võistlustingimused. Rikkumise korral on konkursil osalejal õigus nõuda konkursi korraldajalt kahju hüvitamist VÕS § 115 jj alusel.

Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et tarbija poolt esitatud nõue on käsitletav lepingu rikkumisest tuleneva kahju hüvitamise nõudena ning antud vaidluse lahendamine kuulub Tarbijavaidluste komisjoni pädevusse.

Järgmisena analüüsib komisjon tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise nõuet.

Tarbija vihmarehvide maksumuse tagastamist summas 195 eurot ning võitluste osalustasu tagastamist summas 295 eurot. Nõude kogusumma on 490 eurot. Tarbija tugines sellele, et võistluse käigus selgus, et väljastatud rehvid pärinesid oluliselt erinevatest tootmispartiidest. Seerianumbrid erinesid 7-kohalise arvu võrra, mis viitab tootmise ja kvaliteedi erinevustele. Võistluse tulemusena ilmnes, et L709-seeria rehvid olid selgelt parema sooritusvõimega kui L708-seeria rehvid. Sellest tulenevalt ei olnud kõikidele võistlejatele tagatud võrdsed tingimused

ega võimalus heidelda kõrgete kohtade nimel.

Kaupleja leidis, et Avaldaja väide vihmarehvide ebavõrdsest kvaliteedist ei ole tõendatud. Rehvid telliti ühe saadetisena tootjalt, hoiustati nõuetele vastavalt ning väljastati juhuvaliku alusel litsentseeritud ametnike poolt. Rehvidel olev markeering on tootja juhuslik identifikaator ega näita tootmisaega ega partiid. Tootja tagab kvaliteedi ühtsuse ning rehvid on FIA homologeeritud. Ringiaegade võrdlus eri nädalatel ja erineva konfiguratsiooniga radadel ei ole meetodina usaldusväärne, kuna autospordi tulemus sõltub paljudest muutujatest. Korraldaja tehnilise kontrolli andmed kinnitavad, et rehvikoodide ja tulemuste vahel puudub seos ning rehve ei väljastatud eelistatult konkreetsetele võistlejatele. Avaldaja võistleja saavutas vihmarehvidega ka oma etapi parima tulemuse. Kaupleja leidis, et puuduvad faktid, mis viitaksid rikkumisele.

Komisjon selgitab, et TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Komisjoni hinnangul ei ole praegu tõendatud, et võistluste tulemused sõltusid üksnes korraldaja poolt välja jagatud erinevatest rehvidest. Komisjon nõustub kauplejaga, et ringiaegade võrdlus eri nädalatel ja erineva konfiguratsiooniga radadel ei ole meetodina usaldusväärne, kuna autospordi tulemused sõltuvad paljudest muutujatest. Pole tõendatud, et korraldaja oleks rehve väljastatud eelistatult konkreetsetele võistlejatele.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/