

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15443
Otsuse kuupäev 30.01.2026
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Nolvex OÜ (14212131)

Tarbija nõue Asja parandamine ja kahju hüvitamine 300 eurot

Resolutsioon:

Tarbija avalduse rahuldada osaliselt.

Kauplejal viia tarbijale müüdud mööbel lepingutingimustega vastavusse ning hüvitada tarbijale 170 eurot nõudepesumasina eest.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 17.07.2025 müügilepingu nr 20278 köögimööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks koos vana mööbli ka köögitehnika utiliseerimisega. Lepingu hind oli 4135 eurot, millest tarbija tasus lepingu sõlmimisel ettemaksu 2835 eurot ja 1300 eurot enne mööbli toimetamist tarbijale. Maksekohustuse on tarbija täitnud. Pärast mööbli kättesaamist ilmnesid sellel puudused. Lisaks oli kaupleja utiliseerimiseks ära viinud tarbija nõudepesumasina ja tagastamisel ei olnud see töökorras.

14.10.2025 kirjutas kauplejale loetles tarbija mööblil leitud puudused: puuduvad ülemiste kappide õiged kinnitused (pidid olema push, aga on tavalised), cargo sahtli käepide on puudu, integreeritud mikrolaineahju ava üks külg on vale, puudused tagaseinas, söögiriistade sahtlil puuduvad hoidja ja kuivatusrest. Tarbija köögi ülevaatusel ja mõõtmisel lepiti kokku, et nõudepesumasinat ei ole vaja asendada, sest see oli kaks aastat vana ja toimiv. Sellest hoolimata viidi nõudepesumasin utiliseerimiseks ära ja tagastati tarbija nõudel. Pärast tagastamist nõudepesumasin ei töötanud ja kauplejal ei õnnestunud seda ka töökorda saada.

15.10.2025 kirjutas kauplejale loetles tarbija mööblil järgmised puudused: köögi tagasein ei ole õiges mõõdus ja servades on augud; nõudepesumasina on tarbija asendanud ja palub vana ära viia; nõudekuivaturest pidi olema roostevaba, mitte värvitud; LED riba sees puudub ühes nurgas difuuser; kõik ülemised kapid pidid olema push süsteemiga. Kappidele on tehtud hoopis alt avamise võimalus; osa kappe ei ole võimalik avada; kõige ülemistele kappidele on paigaldatud LED valgustuse profiil. Tarbija seda ei tellinud; kapid vajavad reguleerimist.

17.10.2025 kirjas kauplejale tegi tarbija järgmised ettepanekud: tarbija on nõus ise parandama köögi tagaseina; tarbija lepib sellega, et ülemistel kappidel ei ole push süsteemi, mille tarbija tellis; tarbija palub kompenseerida nõudepesumasina vahetusest tekkinud kulu 600 eurot, mis katab uue nõudepesumasina hinna 300 eurot ja tarbija ajakulu. Kaupleja teha jääksid tööd: paigaldada kapi sahtel ja käepide; paigaldada mikrolaineahju LED valgustuse kate + paigaldada ülemistele kappidele LED valgustus koos katte ja nupuga; parandada mikrolaineahju kohal oleva kapi riiul.

20.10.2025 tuletas tarbija kauplejale meelde, et tema kirjadele ei ole vastatud. 22.10.2025 kirjas tarbijale lubas kaupleja teostada ülemiste kappide konstruktsiooni ja köögitaguse paneeli vahetuse 60 päeva jooksul pärast köögi paigaldust. Köögitehnika eest kaupleja ei vastuta ja selle maksumust ei hüvita.

Kaupleja tarbija nõutud töid ei teinud ja nõudepesumasina eest hüvitist ei maksnud. Tarbija esitas 12.11.2025 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses komisjonile loetleb tarbija mööbli puudused: köögi tagasein ei ole mõõdus ja äärtes augud; ülemised köögikapid pidid olema push süsteemiga, käega alt avamise funktsiooni tarbija ei tellinud. Kapid pidid olema alt siledad; ahjukapil puudub sahtel; mikrolaineahju kohal oleva kapi põhi on pikem ja uks ei sulgu lõpuni; LED valgustusel puudub ühes kohas kate. Nõudepesumasina osas kaupleja vastutust ei võta. Tarbija on avaldusele lisanud fotod puudustest.

14.11.2025 ja 12.12.2025 kirjades komisjonile selgitas tarbija, et enne lepingu sõlmimist käis kaupleja kööki mõõtnas ja kohapeal sai räägitud, et nõudepesumasinat pole vaja asendada. Pärast lepingu allkirjastamist ja ettemaksu tasumist saatis tarbija 22.07.2025 vahetamisele läinud köögitehnika nimekirja. Selles nimekirjas nõudepesumasinat ei ole. Müüja väidab, et tema sellist kokkulepet ei mäleta. Samas on kaupleja arvestanud 45 cm avaga nõudepesumasina jaoks, so vana nõudepesumasina laius, mille kaupleja enne lepingu sõlmimist mõõtis. Kui tarbija oleks soovinud nõudepesumasinat asendada, oleks ta selle tellinud koos ülejäänud köögimasinatega. Tarbija lisas kirjale tellitava köögitehnika nimekirja ja Kansler Ekspert OÜ 14.10.2025 nõudepesumasina ostuarve nr 2025004 310 euro suuruses summas ning ka muu kodutehnika E-Lux Kodutehnika väljastatud 07.10.2025 ostuarve.

Tarbija nõudeks on mööbli puuduste kõrvaldamine ja nõudepesumasina maksumuse 300 euro hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ja kaupleja vahelises kirjavahetuse 14.10.2025 kuni 27.10.2025 kohaselt kaupleja leitud puuduste olemasolule vastu ei vaidle. Kaupleja on 22.10.2025 kirjas lubanud teostada ülemiste kappide konstruktsiooni ja tagumise paneeli vahetuse 60 päeva jooksul pärast mööbli paigaldust. Nõudepesumasina maksumuse hüvitamisest kaupleja keeldus.

29.11.2025 esitas kaupleja komisjonile kirjalikud seisukohad vaidluse kohta. Kaupleja kinnitas, et ilmnunud mittevastavused kõrvaldab ta garantiikohustuse raames 60 tööpäeva jooksul pärast mööbli paigaldamist vastavalt müügilepingu p-le 6.5. Kõigi garantiid korrast tehtavate tööde lõpptähtaeg on 07.01.2026. Tarbijat on sellest teavitatud. Kaupleja selgitas, et 1) köögi tagaseinal on kahjustus. Paneel vahetakse; 2) küpsetusahju all on väljatõmmatav sahtel. See element vahetatakse või paigaldatakse vastavalt projektile; 3) ülariiulites vahetatakse alumised paneelid

siledamate vastu vastavalt projektile. Push-mehanism jääb samaks, seda pole vaja vahetada. 4) kõik mittevastavused kõrvaldatakse täielikult; 5) nõudepesumasina säilitamist ei olnud kokku lepitud. Pärast masina demonteerimist ja utiliseerimist teatas tarbija soovist masin tagasi saada. Pärast tagastamist ilmnis, et masin ei tööta. Arvestades, et tegemist oli kasutatud seadmega, mille säilitamise vajadusest kauplejat ei teavitatud ja mille seisukord enne tööde algust oli teadmata, ei saa kaupleja selle töökindluse eest vastutada; 6) nõue 300-eurose kompensatsiooni saamiseks ei ole põhjendatud, sest :

Klient ei teavitanud eelnevalt nõudepesumasina säilitamise vajadusest; kauplejale ei olnud teatatud, et nõudepesumasin oli enne demonteerimist rikkis; uue nõudepesumasina ost tehti kliendi poolt iseseisvalt, ilma kauplejaga kooskõlastamata; kauplejale ei ole teada, kust uus seade osteti, milline oli selle tegelik maksumus ja kas esitatud arve summa vastab tegelikele kuludele; lepingus ega eelnevates kokkulepetes ei olnud ette nähtud kohustust kompenseerida kasutatud kodutehnika maksumust, mille säilitamise vajadusest klient ei teavitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avalduse, kaupleja seisukohtade ja muude esitatud dokumentidega ning hinnanud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avalduse kuulub rahuldamisele osaliselt.

Komisjon tegi kindlaks, et poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 1 ja 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Vastavuses sama paragrahvi lg 2² eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eelduse ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Müüdüd asjal esimese aasta jooksul ilmnenuid puuduste korral peab müüja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama üksnes VÕS § 217¹ tunnustele vastava puuduse olemasolu. Puuduse olemasolu on tarbija tõendanud. Müüja, kes soovib tema vastu esitatud nõude rahuldamist vältida, peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbija enda tegevuse tagajärjel. Pooltevahelise müügilepingu p 7.1 kohaselt on kaupleja andnud köögimööblile 2-aastase tähtajaga müügigarantii, mis algas kauba ostjale üleandmise hetkest. Puuduste ilmnemisel on tarbijal lepingu p 7.3 alusel õigus nõuda mööbli defektse osa tasuta parandamist või asendamist. Lepingu p 6.5 on kokku lepitud, et puuduste kõrvaldamise tähtaeg on 60 tööpäeva alates kauba müüjale üleandmise päevast. Kuigi lepingus on kirjutatud kauba „müüjale“ üleandmisest, on, arvestades ka kaupleja vastusega, siinkohal silmas peetud kaubas ostjale üleandmist. Lepingu p 7.4 kohaselt on garantii ajal ilmnenuid puuduste kõrvaldamise tähtaeg 60 päeva alates ostjalt defekti kohta teate saamisest.

VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügarantii müüja (müügarantii andja) lubadus müüdnud asi garantiis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest parandada. Müügarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund. Müügarantii andmisega on müüja võtnud endale kohustuse kõrvaldada kõik sel perioodil ilmnenu puudused ja garantii tõttu ei rakendu VÕS § 218 lg 2² piirang. Kaupleja antud müügarantii vastas üldjoontes VÕS § 231 tingimustele ja on sama paragrahvi lg 3 alusel kehtiv.

Kui asi ei vasta lepingutingimustele on ostjal õigus VÕS § 222 lg 1 alusel nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Sama paragrahvi lg 4 kohaselt kannab parandamisega seotud kulud kaupleja.

Müüja ei ole tarbija osundatud puuduste olemasolule vastuväiteid esitanud ja on komisjonile antud seisukohtades lubanud puudused kõrvaldada hiljemalt 07.01.2026. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, et kaupleja oleks puudused kõrvaldanud. Seega on kaupleja jätnud täitmata oma seadusest ja müügarantiist tulenevad kohustused.

Tarbija nõuab kauplejalt nõudepesumasina äraviimise ja kahjustumisega tekitatud kahju 300 euro hüvitamist. Nõude suuruse tõendamiseks on tarbija esitanud Kansler Ekspert OÜ 14.10.2025 nõudepesumasina ostuarve nr 2025004 310 euro suuruses summas. Tarbija avaldusest ja kauplejale saadetud kirjadest selgub, et tarbija soovis säilitada olemasoleva nõudepesumasina. Enne müügilepingu sõlmimist käis kaupleja tarbija juures kööki mõõtmas ja siis esitas tarbija ka soovi nõudepesumasina säilitamiseks. Mööbli valmistamisel on kaupleja arvestanud nõudepesumasina mõõtudega (laius 45 cm). Ülejäänud kodutehnika ostis tarbija E-Lux Kodutehnika OÜ-lt. Koos muu tehnikaga tarbija nõudepesumasinat ei ostanud. 22.07.2025 saatis tarbija vahetamisele läinud köögitehnika nimekirja. Selles nimekirjas nõudepesumasinat ei ole. Tarbija kinnitusel proovis kaupleja ka nõudepesumasinat parandada, kuid see ei õnnestunud. Eluliselt on usutav, et tarbija ei oleks soovinud mittetöötava nõudemasina säilimist, kui kogu muu köögitehnika asendati.

Kaupleja ei pea tarbija nõuet kahju hüvitamiseks põhjendatuks. Kaupleja kinnitusel ta ei teadnud, et nõudepesumasinat ei soovita välja vahetada. Esitatud tõenditest nähtub ja on ka eluliselt usutav, et kaupleja pidi mööbli valmistamisele asudes olema teadlik nõudepesumasina säilitamise vajadusest. Kaupleja eemaldas nõudepesumasina ekslikult.

Hüvitatava kahju suurus ei saa olla võrdne uue pesumasina maksumusega, juhinduda tuleb kasutatud integreeritavate nõudepesumasinat hinnast. Kasutatud integreeritavate nõudepesumasinat hinnad jäävad valdavalt vahemikku 150 kuni 180 eurot (vt näit kasutatudkodumasinad.ee, parekodumasinad.ee, knk.ee). Komisjoni hinnangul on õiglane hüvitise suurus 170 eurot.

VÕS § 127 lg 1 sätestatakse, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse tekkimise aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Nõudepesumasin, mis sai kahjustusi ei olnud uus, vaid kasutatud. Sama paragrahvi lg 4 alusel peab isik hüvitama kahju üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos). Kui kaupleja ei oleks nõudepesumasinat ära viinud, ei oleks tarbijal ka tekkinud kahju, mille eest vastutaks kaupleja.

Kahju hüvitamise eeldused on täidetud. Komisjon leidis, et kaupleja peab hüvitame tarbijale seoses nõudepesumasina asendamisega tekkinud kahju 170 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/