

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15923
Otsuse kuupäev 30.01.2026
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja AK Varuosad OÜ (12505774)

Tarbija nõue Ettemaksu 60.31 euro tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale saadud 60.31 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 19.11.2025 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 27.09.2025 kauplejalt 2 piduriketta kaitset 4209 E2/PSA ja 2 andurit 1060082/Kamoka kokku hinnaga 60.31 eurot. Tarbija tasus kauplejale tellimuse eest 27.09.2025 kaupleja sama kuupäeva arve nr 74244 alusel. Tarbija ei ole kauplejalt tellitud varuosi kätte saanud. 23.10 ja 27.10.2025 tegi tarbija kauplejale järelepärimise kauba saamise aja kohta. 28.10.2025 vastas kaupleja, et ta ei tea, millal võiksid saabuda piduriketta kaitset ja pakkus tarbijale asendusvõimalust. Andurid olevat kaupleja juures kohal. 28.10.2025 tühistas tarbija tellimuse ja palus tagastada makstud raha. 06.11 ja 07.11.2025 saatis tarbija kaupleja sellekohased meeldetuletused. Kaupleja tarbijale ei vastanud ning raha ei tagastanud. Avalduses komisjonile nõuab tarbija saamata varuosade eest makstud rahasumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija avalduse menetluse käigus kaupleja komisjonile seisukohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tutvunud tarbija avaldusega ja hinnanud kogutud tõendeid kogumis leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt

tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 82 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita kindlaksmääratud tähtpäeval, kui see on kindlaks määratud. Sama paragrahvi lg 3 sätestatakse, et kui kohustuse täitmise tähtaega ei ole kindlaks määratud tuleb kohustus täita mõistliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist. Kaupleja esitatud arve tarnetähtaega määratud ei ole. Kaupleja kodulehel avaldatud ostutingimust p 4.3 kohaselt toimetatakse kaup kohale 1-5 tööpäeva jooksul, kuid mõnikord võib võtta veidi rohkem aega postiteenust viivituse tõttu. Seega lepingu täitmise tähtaeg oli kindlaks määratud. Samuti on ületatud mõistlik tähtaeg kauba kättetoimetamiseks. Tõendeid selles, et kauba saatmise oleks viibinud postiteenistuse tõttu, komisjonile esitatud ei ole. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, ostuhinna on tarbija tasunud. Lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale üle antud. Kaupleja on jätnud lepingust tulenevad kohustused täitmata.

Vastavuses VÕS § 100 on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 4 kohaselt võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud taganeda lepingust. VÕS § 116 lg 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 1 sätestatakse, et olulise lepingurikkumisega on tegemist eelkõige, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulise määral ilma sellest, mida ta lepingust õigustatult lootis. 28.10.2025 esitas tarbija kauplejale avalduse müügilepingust taganemiseks. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud. VÕS § 188 sätestatud nõuded on täidetud. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/