

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17369
Otsuse kuupäev 30.01.2026
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Osaühing KODUSUS (10632770)

Tarbija nõue 605 € ettemaksu tagastamine.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas tarbija avalduse menetlust 16.12.2025. Tarbija avaldas, et ta valis 07.09.2025 kaupleja Järve Keskuses asuvast mööblisalongist Motique madratsi. Kohapeal salongis valitud madratsit müügis ei olnud, kuid madrats pidavat saabuma septembri lõpus. Madratsi hind oli 1210 eurot. Tarbija tegi samal kuupäeval kauplejale ettemaksu 605 eurot. Tarbija kinnitusel sai ta samal päeval kell 18.46 ka arve. Arvel on kirjas, et see on väljastatud 05.09.2025, kuid see pole õige. Arve kohaselt oli tarne tähtaega kuni 6 kuud. Madratsi ostmise ajal tarbija seda ei teadnud, sest temale lubati hoopis midagi muud. Madrats ei saanud ei septembris, oktoobris ega ka novembris. Tarne viibimise osas on kaupleja viidanud erinevatele põhjustele, miks tarne on viibinud. Tarbija palus kauplejat tarne viibimise tõttu allahindlust, kuid seda ta ei saanud. Samuti soovis tarbija allkirjastada lepingu, milles oleks täpsustatud tarneaeg ja ette nähtud trahvid selle rikkumise eest. Tarbija palus ka ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

16.12.2025 edastas komisjoni sekretariaat tarbija avalduse seisukoha andmiseks kauplejale. Vastamise tähtajaks oli 02.01.2026. Kaupleja komisjonile tähtaegselt ei vastanud. 14.01.2026 esitas kaupleja komisjonile kirjaliku seisukoha tarbija avalduse kohta. Kaupleja selgitas, et tarbija esitas tellimuse 05.09.2025. Vastavalt lepingusse on tarneaeg 2-6 kuud. Kaup on jõudnud kaupleja lattu ja ootab üleandmist, millest on teavitatud tarbijat. Tarneaeg loetakse ületatuks alles alates 05.03.2025.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud tarbija avalduse ja kaupleja vastuväidetega ning hinnanud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Komisjon ei tuvastanud kauplejapoolset müügilepingu rikkumist.

Tarbija väidab, et ta sai tegelikult tarneajast teada alles pärast tellimuse esitamist. Tarbija kinnitusel sai ta kauplejalt arve 07.09.2025 kell 18.46. Arvel oli tarneajaks märgitud 2 kuni 6 kuud. Tarbija avaldusest ega ka muudest esitatud dokumentidest ei selgu, millist tähtaega kaupleja tarbijale tema arvates tegelikult lubas. Tarbija tasus kauplejale madratsi eest vastavalt maksekorraldusele 07.09.2025. Tarbija täidetud maksekorralduses makse selgitusena on viide 05.09.2025 dokumendile. On usutav, et tarbija tegi kauplejale tellimuse madratsi ostuks 05.09, mitte 07.09.2025, Komisjon loeb tõendatuks, et maksmise ajaks oli tarbija kauplejalt saanud 05.09.2025 arve nr 5896, milles on tellimuse valmistamise tähtajana märgitud 2-6 kuud pärast käsiraha laekumist. Kaupleja arve tasumisega on tarbija nõustunud arves esitatud tellimuse tingimustega, sh tarne tähtajaga. Tõendatud on, et tarbijal oli tellimuse täitmise tähtaeg arve tasumise ajal teda ning ta ei vaielnud sellele vastu.

Komisjon tutvus tarbija avaldusele lisatud kirjavahetusega 07.09.2024 kuni 24.11.2025. Tarbijale saadetud kirjades ei ole kaupleja võtnud endale mingeid kohustusi tarneaja lühendamise osas. Vastupidi – 23.11.2025 kirjas tarbijale selgitas kaupleja, et 2-6-kuulist tarneaega ei ole rikutud. Tarbija on 27.09.2025, 31.10.2025, 08.11.2025, 17.11.2025 ja 19.11.2025 esitanud kauplejale lepingust taganemise avalduse. Komisjon leidis, et tarbija lepingust taganemise avaldused on tühised. Vastavuses võlaõigusseaduse (VÕS) § 100 on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Tarbija avalduse menetluses ei ole tõendamist leidnud kaupleja müügilepingu rikkumine. VÕS § 101 lg 1 p 4 kohaselt võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud taganeda lepingust või öelda leping üles. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Kaupleja müügilepingu rikkumine ei ole tõendamist leidnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/