

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15743  
Otsuse kuupäev 30.01.2026  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja ESKON OÜ (12497603)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine. Rahaline nõue 230 eurot.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja tagastada tarbijale müügilepingu alusel saadus 230 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 14.11.2015 tarbija avalduse menetlust. Avalduse kohaselt tellis tarbija 26.08.2025 kaupleja e-poest sõidukile Vito/Viano W639 2002-2014 katuseraamid hinnaga 230 eurot. Samal päeval tasus tarbija kauplejale katuseraamide eest. Tarbija avalduse kohaselt ei ole ta ostetud kaupa kauplejalt saanud. Kaupleja ei ole tarbijale ostusummat tagastanud. Tarbija on üritanud kauplejaga ühendust saada. Tarbija kinnitab avalduses tarbijavaidluste komisjonile, et ta on kauplejale saatnud kümneid kirju ja samuti helistanud kümnekond korda. Kaupleja on ühel korral vastanud, et kaupa ei ole võimalik saata ja kaupleja võib makstud raha tagastada. Tarbija nõuab kauba eest tehtud ettemaksu 230 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud. Eelneva kirjavahetuse käigus vastati tarbijale 15.09.2025.a, et kaup saabub nädala lõpus ja 09.10.2025.a, et soovi korral tagastatakse tarbijale raha.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud kirjalike tõenditega leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Kui kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohta avaldanud tuleb tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija avaldus ja muu olemasolev teave.

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, ostuhinna on tarbija tasunud. Lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale üle antud, kaupleja on jätnud lepingust tulenevad kohustused täitmata.

Vastavuses VÕS § 100 on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 4 kohaselt võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud taganeda lepingust. VÕS § 116 lg 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 1 sätestatakse, et olulise lepingurikkumisega on tegemist eelkõige, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulise määral ilma sellest, mida ta lepingust õigustatult lootis. Tarbija ei ole saanud lepingus kokku lepitud kaupa. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud. VÕS § 188 sätestatud nõuded on täidetud. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/