

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12905  
Otsuse kuupäev 30.01.2026  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja Avesa Trade OÜ (16824192)

Tarbija nõue Asja parandamine või asendamine

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tolmuimeja parandama või selle ebaõnnestumisel asendama.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 12.07.2025. a platvormilt kaup24.ee robottolmuimeja komplekti iRobot Roomba Combo J7+ (tellimus nr 26394375) ja tasus selle eest 21.07.2025. a kauba kättesaamisel 647,68 eurot.

Tarbija on esitanud 11.08.2025. a pretensiooni, millise järgi ei suuda robot minna iseseisvalt laadimisjaama akut laadima (üks laadimise kontakt deformeerunud). Tarbija ei nõustu müüja seisukohaga mehaanilistest kahjustustes, mille tõttu on tegelik probleem jäetud lahenduseta. Puudub eksperthinnang, kuidas robotil olevad kriimustused/selle välimus on põhjuslikus seoses laadimisjaama kontakti deformeerumisega (sisse vajunud) lühikese aja jooksul.

Kaupleja vastuse järgselt lisas tarbija, et ei nõustu kaupleja vastuse ja tingimustega, sest defektiga seade oli juba edastatud garantii remonti 15.08.2025, kus seade viibis üle kuu aja; seadme tagastamisel ei olnud defekt kõrvaldatud ja vastus garantii remondist keeldumisel oli täiesti arusaamatu ja ebakompetentne, mis viitas sellele, et ei olnud, ega soovitud sisuliselt probleemiga tegeleda; seadme laadimisjaam on nii projekteeritud, et kuidagi ei ole võimalik juhuslikult laadimise kontakti vigastada kolmandate isikute poolt. Kontakti peale sõidab robot ise.

## **Kaupleja seisukoht:**

Laadimisjaama kontaktide mehaaniline deformatsioon ei ole tootmisviga.

Kaupleja palub tarbija nõue jätta täielikult rahuldamata, kuna:

1. Laadimisjaama kontaktide kahjustus on välise jõu tekitatud mehaaniline defekt, mitte tootmisviga.
2. Tarbija jätkas seadme kasutamist üle 3 kuu pärast rikke ilmnemist, millega võis suurendada olemasolevat kahjustust ja rikkus VÕS-ist tulenevat kahju vältimise kohustust.
3. Selline mehaaniline kahjustus, mis on tekkinud tarbija ebaõigest käitumisest, ei kuulu garantiiremondi alla.

## **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt robottolmuimeja.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest.

Tarbija teavitas kauplejat puudusest vähem kui ühe kuu jooksul, et robottolmuimeja ei suuda laadimisjaama akut laadima ning visuaalsel on üks laadimisjaama kontakt deformeerunud (sisse vajunud. 18.08.2025 võeti toode kulleri poolt vastu. 18.09.2025 võttis tarbija uuesti ühendust garantii remondi osas ning uuris, et kaua parandus võtab. Samal päeval edastati ekspertiisiakt “Garantiiremonti ja tagastusest keeldumise akt”, milles märgiti:

- mehaanilised kahjustused, laadimisjaama üks kontakt on sisse vajutatud” ning “seadmel arvukalt kriimustusi;
- seade on määrdunud, mis viitab ebapiisavale hooldusele;
- järeldus: garantiiremonti ei teostata ja toote tagastust ei aktsepteerita.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplejat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Kaupleja seisukoht (menetluses esitatud): laadimisjaama kontakti deformatsioon on välise jõu tekitatud mehaaniline kahjustus, mitte tootmisviga; lisaks väidab kaupleja, et tarbija jätkas kasutamist pärast rikke ilmnemist ning tugineb mh VÕS § 101 lg 3 ja VÕS § 108 lg 4 argumentatsioonile (kahju suurenemise vältimine). Tarbija väitel (ja kauplejale 11.08.2025 teatatu kohaselt) ei suuda robot sageli iseseisvalt laadimisjaama minna ning üks laadimisjaama kontakt on visuaalselt deformeerunud (sisse vajunud).

Seega asjaolude pinnalt nähtub komisjonile, et tolmuimeja funktsionaalsuse keskne osa on võime laadida ning dokkimine laadimisjaama. Kui laadimisjaama kontaktide deformatsiooni tõttu ei teki laadimiskontakti ja robot ei lae ettenähtud viisil, on tegemist asja kasutusotstarvet oluliselt mõjutava lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 tähenduses.

Lisaks nähtub kirjavahetusest, et tarbija korraldas toote üleandmise müüja poolt määratud kullerile 18.08.2025.

Komisjon leiab, et akt kinnitab defekti olemasolu (kontakt sisse vajutatud), kuid ei sisalda tehnilist analüüsi ega sõltumatut eksperthinnangut deformatsiooni tekkepõhjuse kohta. Viide roboti korpuse kriimustustele ja seadme määrdumisele ei tõenda iseenesest laadimisjaama kontakti sissevajumise põhjust ega põhjuslikku seost. Tarbija on sellele vastu vaielnud ning rõhutanud, et vaidlusalune on laadimisjaam ning sellel ei esinenud kriimustusi; probleem on üksnes sisse vajunud kontakt.

Kuna VÕS § 218 lg 2 kohaselt kehtib tarbijalemüügis eeldus müüja kahjuks, ei piisa eeldusest vabanemiseks üldsõnalisest väitest, et tegemist on “mehaanilise kahjustusega” või muus vormis üldsõnalise vastuväitega. Vajalik on välja tuua ka põhjuslik seos ning et konkreetne kahjustus tekkis pärast üleandmist tarbijale.

Komisjon leiab, et sellise tõendikogumiga ei ole kaupleja ümber lükanud VÕS § 218 lg (2)<sup>2</sup> eeldust. Pelgalt “mehaanilise kahjustuse” nimetamine aktis ei ole piisav, kui puudub veenev tehniline põhjendus (või sõltumatu eksperdihinnang), mis välistaks nt kontakti konstruktsioonilise rikke, vedru/juhtme/ühenduse purunemise vms, mis võib avalduda varakult.

Komisjon nõustub, et defekti ilmnemisel ei ole tarbijale üldreeglina õigust jätkata kasutamist viisil, mis võib puudust süvendada. Hea usu põhimõttest tuleneb poolte koostöö ja mõistliku käitumise kohustus.

Kui rikkumine (või selle ulatus) on põhjustatud võlausaldajast (tarbijast) tulenevast asjaolust, ei või tarbija rikkumisele tugineda selles ulatuses. Lisaks võib kahjuhüvitist vähendada, kui kahjustatud isik aitab kahju tekkimisele kaasa või jäi tegemata toiming, mis oleks kahju ära hoidnud või vähendanud. Kui tarbija kavatseb nõuda asendust ja asi tuleb tagastada, peab ta võtma tarvitusele mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

Samas ei anna need põhimõtted automaatselt alust nõude täielikuks välistamiseks pelgalt jätkuva kasutamise tõttu. Kauplejal tuleb tõendada põhjuslik seos, et just tarbija edasine kasutus põhjustas (või suurendas) konkreetset kahjustust (nt laadimiskontakti deformatsiooni ulatust).

Käesolevas asjas tarbija teavitas puudusest mõistliku ajajooksul ning kaupleja ei ole esitanud tõendit, et tarbija jätkuv kasutamine põhjustas vaidlusaluse kontakti deformatsiooni või selle kahju suurenemise.

Tingimustele mittevastavuse korral nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist; müüja võib parandamise asemel asja asendada (VÕS § 222 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/