

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/25-11315-006
Otsuse kuupäev	29. jaan 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Skyworld Entertainment, 12960432
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	29. jaan 2026

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 456 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 01.09.2025.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 13.05.2025 neli piletit kaupleja pakutud üritusele Õhtusöök taevas. Tarbija tasus 15.05.2025 pangaülekandega piletite eest 456 eurot, tellimuse number TICK-130525-04351.

05.06.2025 toimuma pidanud üritus tühistati. Tarbijale teadaolevalt jäi üritus ära seetõttu, et omavalitsus ei andnud ürituse läbiviimiseks luba.

Tarbija saatis kauplejale 06.06.2025 e-kirja, milles nõudis piletitasu tagastamist, kuna üritus jäi ära. Kaupleja kinnitas 12.06.2025 e-kirjas tarbija nõude kättesaamist, lubades tagastada raha 14 päeva jooksul.

01.07.2025 teavitas tarbija kauplejat, et lubatud 14 päeva jooksul tagasimakset ei toimunud.

02.07.2025 saatis kaupleja tarbijale vastuse, milles märgib, et kahjuks on tagasimaksetaotluste menetlemine suure hulga taotluste tõttu viibinud.

Käesoleva ajani ei ole tarbija tagasimakset kätte saanud.

Tarbija soovib avalduses tagasi saada tasutud summa 456 eurot.

02.09.2025 edastas Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskus tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: piletite eest tasutud 456 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 13.05.2025 käsunduslepingu. Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, kuivõrd lepingu sõlmimine toimus Interneti vahendusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija elukoht on Läti Vabariigis. Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Tallinn, Põhja-Tallinna linnaosa, Kopli 69C. Kuivõrd nii kaupleja kui ka tarbija tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (edaspidi Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud leping vastab Rooma I määruse tähenduses tarbijalepingu tunnustele. Tarbija oli lepingu sõlminud füüsilise isikuna väljaspool oma tegevus- või kutseala. Kaupleja tegutses üritusteenuse pakkumisel oma tegevus- või kutsealal.

Komisjon leidis, et kaupleja tegutsedes oma tegevusalal suunas aktiivselt oma tegevuse Läti Vabariigi elanikele, pakkudes pileteid oma veebilehe <https://dinnerinthesky.lv/> kaudu Lätis Riia linnas toimuvale üritusele.

Sõlmitud leping jääb Rooma I määruse artikli 6 p 1 tähenduses nende tegevuste raamesse.

Kuna tarbija harilikuks viibimiskohaks on asja materjalide järgi Läti Vabariik, kuulub Rooma I määruse järgi sõlmitud lepingu suhtes kohaldamisele Läti Vabariigi õigus.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 1 p 3 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes ostab teenuseid eesmärgil, mis pole seotud tema majandusliku või kutsealase tegevusega.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et avalduse esitaja vastab Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse tähenduses tarbija tunnustele.

Läti tarbija õiguste kaitse seaduse § 1 p 4 kohaselt on teenuse pakkuja isik, kes oma majandus- või kutsetegevuse käigus ise või tema huvides tegutseva teise isiku kaudu pakub teenust tarbijale

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja vastab Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse tähenduses teenuse pakkuja tunnustele, pakkudes pileteid üritusele Riia linnas.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 3 p 6 kohaselt on tarbija õigusi rikutud, kui lepingulisi kohustusi ei ole nõuetekohaselt täidetud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja ei osutanud tarbijale piletis lubatud toitlustusteenust, tühistades ürituse. Sellega rikkus kaupleja oma lepingulist kohustust. täita leping nõuetekohaselt.

Läti tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lg 1 sätestab, et juhul, kui lepingupooled ei ole kokku leppinud teisiti, osutab teenuseosutaja teenust mõistliku aja jooksul, arvestades teenuse olemust ja mahtu.

Tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõige 5 näeb ette, et, et juhul, kui teenuse osutaja ei ole täitnud oma kohustust osutada teenust tarbijaga kokkulepitud ajaks või kokkulepitud perioodi jooksul või osutab teenust vaid osaliselt, on tarbija õigus taotleda täiendavat tähtaega, mille jooksul kaupleja teenuse osutaks. Kui teenuseosutaja ei osuta teenust selle lisaaja jooksul, on tarbijal õigus lepingust ühepoolset taganeda.

Läti tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõike 6 kohaselt käesoleva paragrahvi lõiget 5 ei kohaldata, kui teenuseosutaja on keeldunud teenuse osutamisest või kui teenuse osutamine lepingupoolte kokkulepitud tähtaja jooksul on oluline, võttes arvesse kõiki lepingu sõlmimise asjaolusid või kui tarbija teavitab teenuseosutajat enne lepingu sõlmimist, on teenuse osutamine kindlaksmääratud kuupäevaks hädavajalik, ning kui teenuseosutaja teenust ei osuta tarbijaga kokkulepitud ajal või täiendava tähtaja jooksul on tarbijal õigus ühepoolset viivitamatult lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli seaduse § 30 lg 6 tähenduses keeldunud teenuse osutamisest, tühistades ürituse. Sellisel juhul on tarbijal õigus ühepoolset viivitamatult lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli saatnud kauplejale 06.06.2025 e-kirja palvega tagastada raha. Kaupleja ei ole tarbijale ostusummat tagastanud. Komisjon kvalifitseeris tarbija poolt raha tagastamise soovi lepingust taganemise tahteavaldusena.

Läti tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõike 7 kohaselt juhul, kui tarbija taganeb lepingust ühepoolset vastavalt selles paragrahvis sätestatud sätetele, peab kaupleja või teenuseosutaja viivitamata, kuid mitte hiljem, kui 14 päeva jooksul, hüvitama tarbijale kõik tarbija poolt lepingujärgselt tasutud summad.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus viivitamatult tarbijale tagastada piletite eest tasutud summa 456 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/