

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16086
Otsuse kuupäev 27.01.2026
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Heli Kalmet
Jüri Minjajev

Tarbija
Kaupleja OÜ Muinasmööbel (11572573)

Tarbija nõue Tarbija soovib kohustada kauplejat puudusi kõrvaldama või alternatiivselt alandada hinda 1200 euro võrra.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

Kauplejal kõrvaldada mööbli puudused vastavuses kaupleja 09.11.205 kirjaga: panna kõikidele ustele tugevduseks lisatammepõõnad, ja sulgurid ning reguleerida kapihinged, vaadata üle kogu paigaldatud mööbel ja teha vajadusel parandustööd.

Tarbijal teha mööbel kauplejale kättesaadavaks.

Muus osas jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 21.11.2025 tarbija avalduse menetlust. Tarbija avaldusest ja sellele lisatud kirjavahetusest selgub, et 13.08.2025 kirjas avaldas tarbija kauplejale soovi köögimööbli valmistamiseks. Kirjale lisas tarbija soovitava mööbli ligilähedase eskiisi. 14.08.2025 esitas kaupleja tarbijale hinnapakkumise mööbli valmistamiseks koos mööbli kirjeldusega:

Alumised kapid vasakult: ahi, nõudepesumasin(integreeritav?), prügikastikapp (väljatõmmatav), sahtliboks 4 sahtlit (ülemine kitsam nugadele ja kahvlitele), tööpind taaskasutuspuidust.

Kappide üldmõõt: Pikkus 2 meetrit x sügavus 62 cm x kõrgus 88 cm.

Ülemised kapid: tavaline kapp (all maitseaineriil), kapp, nõuderestikapp, kapp. Kappides on kaks riiulit.

Kappide üldmõõt : pikkus 2 m, sügavus 32 cm ja kõrgus 70 cm.

Kappidel on naturaalne viimistlus, antiiksed käepidemed, mittevaikselt sulguvad hinged ja sahtlisiinid. Ülemises kapis on nõuderest. Kappide nähtavad pinnad on taaskasutuspuidust. Lisandub veel eskiisil olev eraldiseisev kapp laiusega 80 cm.

Hind on 2746 eurot. Maksetingimus 50% ettemaks ja 50% enne tarnet.

Tähtaeg septembris, kui kohe tellida.

Pakkumine ei sisalda paigaldust.

Pakkumises oli märgitud, et tööpind on võimalik teha saarest või tammest, siis läheb pakkumine veidi kallimaks.

14.08.2025 vastuses kaupleja kirjale nõustus tarbija kaupleja esitatud mööbli kirjeldusega ja täpsustas, et soovib tammepidust tööpinda.

Samal päeval tasus tarbija ettemaksuna 1416 eurot. Mööbli kättesaamisel 24.10.2025 tasus tarbija kauplejale 1410 eurot. Kokku maksis tarbija kauplejale köögimööbli eest 2826 eurot.

Tarbija sai mööbli kätte 24.10.2025. Pärast kaitsekile eemaldamist ja uste avamisel vajus parempoolne uks kokku ning käitus ebaühtlaselt. Selgus, et mööblil puuduvad sepistatud hinged ja sepiskäepidemed. Avalduse kohaselt pöördus tarbija seoses leitud puudustega kaupleja poole 27.10.2025. Tarbija nimetab avalduses komisjonile puudused, mille pärast ta kaupleja poole pöördus: kapiukse deformeerumine ja ebakorrektnel liikumine; sepishingede ja sepiskäepidemete puudumine; mööbli mittevastavus tellimisel väljendatud ootustele. Kaupleja ei ole olnud valmis puudusi kõrvaldama. Tarbija on komisjonile esitanud kauplejaga peetud kuupäevadeta sõnumivahetuse, nende sisust saab järeldada, et sõnumid saadeti pärast mööbli kättetoimetamist. Tarbija teatab, et riiulid puudu, 45 ja 83 pikkusele riiulile puuduvad mõlemal kaks tükki, 44 cm riiulil toed puudu, ukсед murduvad, mingeid tihvte vahel ei ole, nõudepesurest ei mahu kappi, tellitud väliseid hingi tarbija saanud ei ole. Vastusena tarbija sõnumitele palus kaupleja esitada pretensiooni koos piltidega e-posti teel. Hilisemas kauplejaga peetud kirjavahetuses rõhutab tarbija korduvalt, et tema soovis saada tingimata sepishingi ja -käepidemeid.

Avaldusele lisatud fotolt selgub, et üks kapiuks on pikuti murdunud.

Avalduses soovib tarbija mööbli puuduste kõrvaldamist, sepishingede ja -käepidemete saamist või mööbli hinna alandamist. Avalduses tarbija rahalise nõude suurust ei märgi. 27.12.2025 kirjas tarbijavaidluste komisjonile esitas tarbija hinna alandamise ulatuse 1200 eurot.

25.01.2026 kirjas komisjonile selgitas tarbija, et köögimööbel on paigaldatud ning esitas ka foto paigaldatud mööblist. Samas kirjas kinnitas tarbija varem esitatud seisukohta, et sepisfurnituuri saamine oli tellimuse oluline osa ja määrav tellimuse tegemisel. Kaupleja kodulehe andmetel tuleb enne mööbli valmistamist esitada mööbli eskiis, mille tarbija kinnitab. Seda ei tehtud.

Kaupleja seisukoht:

09.11.2025 vastuses tarbijale selgitas kaupleja, et ta ei vaheta sissepandavaid kulphingi ja antiikkäepidemeid sepisfurnituuri vastu, sest nende kasutamine ei olnud poolte vahel kokku lepitud; kui tarbija soovib sepisfurnituuri, siis teeb kaupleja selleks eraldi pakkumise; kaupleja nõustus tulema kohale ja panema kõikidele ustele tugevduseks lisatammepõõnad, kõikidele ustele sulgurid ja reguleerima kapihinged. Kaupleja vaatab üle kogu paigaldatud mööbli ja teeb vajadusel pisiparandustööd; avasused töötasapinda tehakse lisatasu eest. 10.11.2025 teatas kaupleja, et tema pakutud tööd saaks teha järgmise nädala kolmapäeval, kui see tarbijale sobib. Vastuses sellele kirjale teatas tarbija, et ta ei soovi kaupleja kohaletulekut ega tema viibimist tarbija kinnistul. 13.11.2025 kinnitas kaupleja, et on nõus tulema ja parandama ukse, vaatama üle kogu mööbli, seadistama teised ukсед, lisama tugevduspõõnad. Kaupleja ei nõustunud panema sepishingi ja -käepidemeid, sest need ei olnud tellimuses. Tarbija ei andnud nõusolekut parandustööde tegemiseks (tarbija 14.11.2025 kiri).

09.12.2025 selgitas kaupleja komisjonile, et tegi 09.11.2025 tarbijale antud vastuses ettepaneku vaidluse lahendamiseks, kuid sellega tarbija ei nõustunud.

24.01.2026 kirjas komisjonile kinnitas kaupleja, et tema soovib vaidluse kiiresti lahendada ja pakkus tarbijale, et kaupleja tuleb kohale ja kõrvaldab puudused. Tarbija seda ei soovinud. Kaupleja kinnitas, et sepiseid tellimuses ei olnud. Ei ole teada, kas köögimööbel on paigaldatud või ei. Kaupleja leidis, et temal pole tarbijast tulenevatel asjaoludel võimalust mööbli puuduste kõrvaldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avalduse, kaupleja seisukohtade ja muude poolte esitatud dokumentidega ning hinnanud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Komisjon tegi kindlaks, et poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Vaidluse poolte 13.08 ja 14.08.2025 vahetatud kirjadest selgub, et kaupleja ja tarbija leppisid kokku tarbijale köögimööbli valmistamises. Kaupleja 14.08.2025 kirjas tarbijale on esitatud lepingu tingimused, sh toote kirjeldus ja maksetingimused, mida pooled kohustusid täitma. VÕS § 9 lg 1 sätestatakse, et leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumise andmisega. Kaupleja 14.08.2025 pakkumine mööbli valmistamiseks on pakkumus VÕS § 16 lg 1 tähenduses. Pakkumus on lepingu sõlmimise ettepanek, mis on piisavalt määratletud ja väljendab pakkumuse esitaja tahet olla ettepanekule nõustumuse andmise korral sõlmitava lepinguga õiguslikult seotud. Kaupleja pakkumusele tarbija antud vastus on nõustumus VÕS § 20 lg 1 tähenduses. Nõustumus on otsese tahteavaldusega või mingi teoga väljendatud tahteavaldus sõlmida leping. Tarbija poolt ettemaksu tasumine kinnitab, et tarbija oli nõus kaupleja kirjas esitatud tingimustega ja asus ka lepingut

täitma. Seega pooled sõlmisid neile täitmiseks kohustusliku lepingu.

Tarbija leiab, et temale üle antud mööbel ei vastanud müügilepingu tingimustele eelkõige seetõttu, et puudusid sepishinged ja -käepidemed, mille saamine oli määrav tingimus lepingu sõlmimisel. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi tarbijalemüügi puhul vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui see sobib teatud eriliseks otsatarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud. Kuigi tarbija on korduvalt kinnitanud, et sepisfurnituuri saamine oli mööbli tellimisel määravaks argumentiks, ei ole tarbija tõendanud, et pooled selles osas kokku leppisid, sellist tingimust ei ole poolte vahel sõlmitud müügilepingus. Seega ei ole tõendamist leidnud, et köögimööbel ei vastanud müügilepingu tingimustele sepisfurnituuri puudumise tõetu ja tarbija nõue selles osas tuleb jätta rahuldamata.

Ühe kapiukse murdumine on lepingutingimustele mittevastavus VÕS § 217¹ lg 3 p 2 tähenduses. Asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteedi ning tavaliste toimimisomadustega, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. See mittevastavus on tõendatud tarbija esitatud foto ning tarbija esitatud kirjeldusega. Mittevastavusele ei ole vastu vaieldud ka kaupleja.

VÕS § 218 lg 1 ja 2 sätestatakse, et müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Mööbli lepingutingimustele mittevastavusest on tarbija kauplejale teatanud VÕS § 220 lg 1 ette nähtud kahekuuse tähtaja jooksul.

Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja vastavuses VÕS § 222 lg 1 nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Kaupleja on kirjades tarbijale ja komisjonile selgelt väljendanud tahet mööblil esinevad lepingutingimustele mittevastavuse kõrvaldada mööbli parandamise teel. Komisjon märgib, et kauplejal on õigus puuduste kõrvaldamiseks. Seadus eelistab just puuduste kõrvaldamist muudele õiguskaitsevahenditele, nagu asja asendamine, hinna alandamine või lepingust taganemine. Kui lepingutingimustele mittevastavus tuleb kõrvaldada asja parandamise teel, teeb ostja VÕS § 222 lg 3 kohaselt asja müüjale kättesaadavaks. Komisjon märgib, et tarbija on keeldunud lubamast müüjal mööblit parandada. Tarbija nõue mööbli parandamiseks tuleb rahuldada.

Tarbija nõue hinna alandamiseks 1200 euro võrra tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ei ole põhjendanud hinna alandamise ulatust. Tarbija ei ole tõendanud puudusega soorituse ehk tegelikult saadud mööbli väärtust. Hinna alandamise nõue ei ole asjakohane ka seetõttu, et asja lepingutingimustega vastavusse viimise korral selle väärtus ei vähene. Hinna alandamine võiks olla asjakohane, kui asja parandamine ei oleks võimalik või kaupleja keelduks asja parandamast.

Tarbija on kauplejale ette heitnud ka tema poolt kinnitatud eskiisi või spetsifikatsiooni puudumist. Tarbija arvates oleks kaupleja pidanud temale selle esitama. Komisjon nõustub, et sellise tellimuse kinnituse olemasolu oleks aidanud poolte vahel vaidluse tekkimist vältida või hõlbustada selle lahendamist. Samas ei pidanud pooled lepingu sõlmimisel seda vajalikuks ja tarbija neid

dokumente ei tellinud, mistõttu kaupljal ei tekkinud kohustust neid ka esitada.

Tarbija heidab kauplajale ette ka lepingu tähtaja rikkumist ning ka hinna hilisemat ühepoolset tõstmist. Tegelikult hind ei muutunud ja tarbija mööbli eest juurde maksma ei pidanud. Lepingu tähtaja rikkumisel ei ole puutumust vaidlusega asja lepingutingimustele mittevastavuse üle.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Heli Kalmet
Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/