

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16155
Otsuse kuupäev 24.01.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Viikli Kaubandus OÜ (16946624)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja tasutud ostusumma tagastamine summas 538 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale tasutud ostusumma 538 eurot.

Asjaolud:

Tarbija esitas 12.05.2025 kaupleja e-poes tellimuse mööblitoodetele, sh diivanvoodile ja diivanilauale. Tarbija tasus samal päeval tellimuse eest kokku 538 eurot. Kaupleja kinnitas tellimuse vastuvõtmist ja makse laekumist, kuid ei tarninud tellitud kaupa.

Tarbija pöördus kaupleja poole korduvalt, et saada teavet kauba tarneaja kohta. Kaupleja veebilehe kohaselt on tarneaeg kuni 14 päeva. Kaupleja vastas, et tellimus täidetakse esimesel võimalusel, kuid konkreetset tarneaega ei määranud ning kaupa tarbijale ei tarnitud.

5.06.2025 esitas tarbija kauplejale kirjaliku teate, milles teatas soovist tellimus tühistada ja palus tagastada tasutud ostusumma. Kaupleja ei ole vaatamata tarbija korduvatele pöördumistele ostusummat tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijavaidluste komisjonile menetluses seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

Kuna kaupleja ei ole esitanud menetluses seisukohta, juhindub komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lõikest 6, mille kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust menetluses määratud tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja andma asja ostjale üle ning tegema võimalikuks omandi ülemineku, ostja aga kohustub tasuma müüjale ostuhinna. Käesolevas asjas on tuvastatud, et tarbija on oma kohustuse täitnud, tasudes kauplejale tellitud kauba eest ostuhinna, kuid kaupleja ei ole asja tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügil asi vastama lepingutingimustele. Asjaoludest nähtub, et tarbija pöördus korduvalt kaupleja poole, et saada teavet kauba tarnimise kohta, kuid kaupleja ei määranud kauba üleandmiseks konkreetset tähtaega ega tarninud kaupa. Tarbija esitas kauplejale 5. juunil lepingust taganemise avalduse pärast seda, kui kaup ei olnud talle üle antud. Kauba tarnimisega venitamine ja üleandmata jätmine tähendab, et müügileping ei ole täidetud ning asi ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi korral, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis võimaldaks seda eeldust ümber lükata. Seega on tegemist olulise lepingurikkumisega.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib pool lepingust taganeda, kui teine pool rikub lepingut oluliselt. Arvestades, et kaupleja ei ole kaupa tarbijale üle andnud ning puuduvad tõendid lepingu nõuetekohase täitmise kohta, oli tarbijal õigus müügilepingust taganeda ning tarbija kasutas seda õigust 5. juunil esitatud taganemisavaldusega.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt peavad lepingust taganemise korral pooled tagastama lepingu alusel saadu. Käesoleval juhul tähendab see, et kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale viimase poolt tasutud ostusumma.

Komisjon otsustas, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele ja kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale ostusumma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/