

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16150
Otsuse kuupäev 23.01.2026
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Stiina Kulasalu

Tarbija
Kaupleja Osaühing Põhja-Eesti Kütteleadu (11505826)

Tarbija nõue leingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Tunnistada Tarbija õigust tarbijalemüügilepingust taganemiseks ning ostuhinna tagasisaamiseks 600 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

11.09.2025 ostis Tarbija Osaühing`lt Põhja-Eesti Kütteleadu (edaspidi Kauplejal) 10 ruumi küttepuid: poolkuiv küttepuu sanglepp hinnaga 680 eurot.

Tarbija väidetel tasus ta kohapeal 600 eurot, kuna puidu väljanägemine oli juba saabumisel kehvapoolne. Kaupleja kinnitas Tarbijale, et tegu on poolkuiva ja küttekõlbuliku puiduga. Puud said nädala jooksul ladustatud puukuuri varju alla. Mida aeg edasi seda rohkem ilmnes, et puit on läbini niiske, riknenud ja bioloogiliselt nakatunud. Küttepuu kogus oli 9,4 ruumi 10 ruumi asemel. Küttepuuhalgudel kasvavad seemed/seenelehid, puuhalud on üleni hallitanud.

Puuhalge ei saa põletada kuna seemed koguvad ja hoiavad puidu sees niiskust. Halgudel on tugev ja ebameeldiv lõhn, mis viitab aktiivsele lagunemisprotsessile. Puuhalgudelt leviv hallitus on kandunud puukuuri konstruktsioonidele ning kuuri lagi on saanud hallituskirme.

21.09.2025 saatis Tarbija Kauplejale pretensiooni, milles teatas, et tegemist on väga halva kvaliteediga küttepuuga. Pretensioonile lisas Tarbija fotod küttepuust.

3.11.2025 saatis Tarbija uue pretensiooni, milles teatas, et küttepuu ei sobi kasutamiseks ning tegi ettepaneku hinna alandamiseks 50 % võrra või tuua 5 ruumi kuiva puitu.

Tarbija leiab, et tegemist on selgelt mittevastava kaubaga, mis ei vasta lubatud omadustele ning on põhjutanud täiendava kahju Tarbija hoone sisepindadele. Tarbija on esitanud tõendid veebilõngiga.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbijaga ei nõustu. Puud on liiga tihkelt laotud suletud ruumi, kus ei saagi toimuda puidu kuivamist, tekib hallitus ja seened puidu pinnale. Puukuur peab olema ehitatud vastavalt, et puit saaks tuulduda ja kuivada. Kohapeal sai kokku lepitud hinna alandamises. Kaupleja on nõus kompenseerima 150 eurot, millega Tarbija ei nõustu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana küttepuud Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab tarbija tarbijalemüügi puhul teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügilepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni samal päeval toote üleandmisel ning järgnevalt 29.09.2025 ja 3.11.2025. Seega Tarbija järgis VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud nõuet.

Tarbija tõendas esitatud fotodega, et küttepuudel esineb hallitus, esinevad seened. Tarbija põhjendas, et küttepuud kasutada ei ole võimalik ning see kahjustab puukuuri konstruktsioone.

Kaupleja väitega, et vaidlusaluse toote osas on tekkinud defekt seetõttu, et tegemist on kinnise kuuriga, mis ei võimalda puidu kuivamist ning seetõttu tekkis hallitus, komisjon ei nõustu.

Tarbija saatis Kauplejale pretensiooni 10. päeval küttepuu üleandmisest ning lisas fotod, millelt nähtub, et puudel esineb tugev hallitus. Seega ei saanud hallitus nii lühikese aja jooksul tekkida, kui isegi puukuur oli kinnine.

Kaupleja väited on jäänud paljasõnaliseks, millest komisjon ei saa otsuse tegemisel lähtuda.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2² lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumisel tõendamiskohustus, mida ta ei ole täitnud.

Kuivõrd küttepuu ei vastanud lepingutingimustele, siis oli Tarbija õigustatud kasutama VÕS-s sätestatud õiguskatsevahendit.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamine või asendamine.

Tarbija on Kauplejale teinud ettepaneku küttepuu asendamiseks või hinna alandamiseks, mida viimane ei aktsepteerinud. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja poolt välja pakutud 150 eurot ei ole vastavuses tootel oleva puudusega.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral. Lepingust taganeda on võimalik kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Seega on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/