

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15304  
Otsuse kuupäev 23.01.2026  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Stiina Kulasalu

Tarbija  
Kaupleja Hannobalt OÜ (11147031)

Tarbija nõue parandustöökulu hüvitamine

### Resolutsioon:

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada Hannobalt OÜ hüvitama Tarbijale toote parandustöökulu 124 eurot.**

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

28.10. 2024 ostis Tarbija Hannobalt OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) kuumaveeboileri.

Tarbija väidetel tõi Kaupleja toote koju ja paigaldas selle. 29.09.2025 ilmnes seadmel rike: boiler hakkas tekitama ebanormaalseid ja häirivaid helisid, mis muutsid öise puhkamise võimatuks. Tarbija teavitas Kauplejat probleemist järgmisel päeval ja esitas ka video, kuid pretensioon jäi lahendamata.

16.10.2025 pöördus Tarbija uuesti Kaupleja poole, paludes rikke kõrvaldada. Kaupleja ei reageerinud sellele ja garantiikohustust ei täitnud.

26.10.2025 pöördus Tarbija teise ettevõtte poole rikke kõrvaldamiseks.

29.10.2025 esitas Tarbija Kauplejale parandustöökulu hüvitamise nõude.

Tarbija ei nõustunud Kaupleja vastuväitega. Ta esitas Kauplejale rikketeate, video ning kirjalikud

selgitused ja palus mitmel korral, et Kaupleja tuleks boilerit kohapeal kontrollima, kuid abi ja kontroll jäid andmata. Alles pärast Kaupleja keeldumist pöördus Tarbija teise ettevõtte poole, kes tuvastas boileril mitmeid puudusi. Tarbija rõhutab, et paigaldusviga ei olnud kaebuse algpõhjus. Selle asjaolu tõi ta esile üksnes näitamaks, et lisaks garantii rikkumisele oli boileril ka paigaldusprobleem, mille oleks saanud tuvastada, kui Kaupleja oleks garantiitööd teostanud. Tarbija väidetel oli boileri ost ja paigaldus Kauplejaga kokku lepitud. Kaupleja ei ole varasemas kirjavahetuses paigaldust eitanud.

Tarbija esitas tõendina Kaupleja kirjaliku teate, milles viimane kinnitab nii boileri hankimist kui ka paigaldamise kokkulepet. Tarbija kinnitab, et temale teadaolevalt ei ole boilerit paigaldanud ükski teine ettevõtte.

Tarbija palub rahuldada nõue 124 euro osas.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuväidetel ei ole temalt boileri paigaldustööd tellitud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana kuumaveeboileri Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217<sup>1</sup>. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab tarbija tarbijalemüügi puhul teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügilepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni esimese aasta jooksul toote üleandmisest.

Tarbija tõendas, et ta pöördus Kaupleja poole seoses tootel ilmnenud probleemiga mitmel korral ning palus puuduse kõrvaldada, mida Kaupleja ei teinud.

Tarbija poolt viidatud 29.10.2024 e-kirjas Kaupleja esindaja teatas Tarbijale, et boileri paigaldamine toimub täna. Eeltoodust tuleneb, et Kauplejaga sõlmiti nii boileri ostu kui ka selle paigaldamise kokkulepe. Paigaldamistöö teenus vastab tarbijatöövõtulepingule VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Asjaolu, et eeltoodud töö osas ei olnud sõlmitud eraldi kirjalikku lepingut, ei välista paigaldustöö kokkuleppe olemasolu.

VÕS § 222 lg 5 kohaselt kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Sama põhimõtte kehtib ka tarbijatöövõtulepingu osas VÕS § 646 lg 4 järgi.

Tarbija tõendas, et Pipeworks OÜ kõrvaldas tootel oleva puuduse, s.o paigaldamata oli jäänud dielektriline muhv, mille tõttu tekkisid ebanormaalsed helid ning boiler sai kahjustatud. Seega Tarbija eelnev pöördumine Kaupleja poole puuduse kõrvaldamiseks oli põhjendatud. Pipeworks OÜ 27.10.2025 arve nr 007-02795 alusel maksis Tarbija boileri vea tuvastamise ja remondi eest 124 eurot.

Seega Tarbija on õigustatud nõudma Kauplejalt parandustöökulu hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldklipp  
Stiina Kulasalu

/allkirjastatud digitaalselt/