

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-15104  
Otsuse kuupäev 23.01.2026  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Martin Simmermann  
Katrín Kuldkepp

Tarbija  
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue lepingust taganemine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

13.09.2025 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) kattedrati Memory Premium 180x200 hinnaga 229 eurot (tellimus nr. 345695). Ostuks sõlmis Tarbija 13.09.2025 AS-ga Esto järelmaksulepingu nr. #450631029712.

25.09.2025 sai Tarbija toote kätte.

Tarbija väidetel esimene makse pidi toimuma 15.10.2025, kuid see lükati kuu võrra edasi. Tarbija avalduse kohaselt avastas ta pärast toote kättesaamist puuduse: sisemine materjal oli pikem kui katted kangas, mis tekitas kattele voldid ja materjal lainetas.

26.09.2025 võttis Tarbija Kauplejaga ühendust ning talle soovitati madratsit kloppida, kuid see ei andnud tulemust.

7.10.2025 saatis Tarbija Kauplejale kirja, milles soovis toote tagastada ning müügilepingust ja järelmaksulepingust taganeda. Tarbija väidetel talle vastati 8.10.2025, et see ei ole võimalik, sest ost on sooritatud tavapoest ja puuduse tuvastamisel asi parandatakse või asendatakse. Krediidiettevõtte nõustus lepingu tühistamisega, kuid teatas, et selleks on vajalik müüja nõusolek. Müüja kinnitas, et ilma nende nõusolekuta järelmaksulepingut tühistada ei saa ja tema sellega nõus ei ole.

3.11.2025 esitas Tarbija uue müügilepingust taganemise avalduse ja soovis ka krediidiandja teavitamist, et oleks võimalik lõpetada krediidileping, sest alates puudusest teavitamisest oli möödunud juba 5 nädalat ja Tarbija ei pea seda mõistlikuks tähtjaks. Tarbija väidetel algselt võeti madrats parandamiseks, kui nüüd väidab Kaupleja, et tootmisdefekt üldse puudub. Kui midagi madratsi juures parandatud ei ole, siis on olukord endine. Kogu protsess on võtnud ebamõistlikult

pika aja.

Tarbija soovib tema õiguse tunnustamist lepingust taganemiseks.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuväidetel pärast Tarbija 26.09.2025 pöördumist soovitati tal madratsit kloppida. 07.10.2025 andis Tarbija madratsi Kauplejale, kes saatis toote tootjale. Tootja praaki ei tuvastanud, kuid katteradratsi sisu kohendati kloppides Tarbijale sobivaks.

13.10.2025 anti Tarbijale teada, et madrats on üle vaadatud ja 1-2 päeva jooksul on kaup tagasi kaupluses. Tarbijaga võeti ühendust 3.11.2025 ja paluti tootele järgi tulla. Kaupleja väidetel Tarbija oleks võinud ise kauba kättesaamisest huvituda. Kaupleja on seisukohal, et madratsil praaki ei tuvastatud ja tellimuse tühistamiseks põhjust ei ole.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulunud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. s.o Tarbijale müüs vallasasjana madratsi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote ostnud järelmaksuga. Kaupleja on toote Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tootel esines üldse puudus ning kas Tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele on ostja esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue. Seega on Kaupleja vastuväide põhjendatud, et Tarbija ei olnud õigustatud esitama koheselt lepingust taganemise nõude, vaid andma Kauplejale võimalus asi parandada, kui esines tootmisdefekt.

Kuivõrd Tarbija esitas pretensiooni esimese aasta jooksul toote üleandmisest, siis VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt oli Kaupleja kohustuseks tõendada toote vastavust lepingutingimustele.

Asja materjalidest ilmneb, et Kaupleja pöördus tootja poole ning viimane tootmispraaki ei tuvastanud. Madrati kloppimisega kõrvaldati väidetav puudus: s.o sisemine materjal ei ole enam pikem kangakattest.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt müügilepingust saab taganeda lepingutingimuste olulise rikkumise korral, milleks võib olla müüja keeldumine asja parandamisest (VÕS § 223 lg 1 p 1).

13.10.2025 Kaupleja e-kirjast ilmneb, et tehas on sisu suurust korrigeerinud. Eeltoodust võib järeldada, et mingi parandustöö vaidlusaluse madrati osas ikkagi tehti. Seega Kaupleja ei ole keeldunud toote parandamisest.

Tarbija on väitnud, et parandustöö toimus ebamõistliku aja jooksul.

VÕS § 222 lg 4<sup>2</sup> kohaselt Kaupleja on kohustatud asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul. Kaupleja väidetel neil kulub asja parandamiseks keskmiselt kuni 30 päeva.

Materjalidest ilmneb, et vaidlusalune madrats toodi Kauplejale 7.10.2025. Tarbija küsis, mis seisus on madrats ning 13.10.2025 Kaupleja teatas, et toode jõuab nendeni 1-2 päeva jooksul. Seega Kaupleja on Tarbijale vastanud.

Kui madrati kohendamiseks oli vaja parandustöö teha, siis ei ole Kaupleja parandustöö tegemise osas VÕS § 222 lg-s 4<sup>2</sup> sätestatud mõistliku tähtaja nõuet rikkunud.

Poolte seletusest ilmeb, et Tarbija ei ole madrati üle vaadanud. Seega ei ole huvi tundnud, kas toode vastab lepingutingimustele või mitte.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu asjalolule, et madrati tagastamisel Kauplejale tulnuks sellest ka koheselt informeerida Tarbijat millal konkreetselt toimub madrati tagastamine. Materjalide kohaselt sellise info saatis Kaupleja Tarbijale alles 13.11.2025. Kaupleja väide sellest, et Tarbija oleks võinud ka ise selle vastu huvi tunda on küll õige, kuid ei vabasta Kauplejat vastava teate saatmisest.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust lepingust taganemiseks, siis puudus vajadus analüüsida ka õiguslikku alust järelemaksulepingu tühistamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Martin Simmermann  
Katrín Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/