

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13485  
Otsuse kuupäev 23.01.2026  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Optimera Estonia AS (11269030)

Tarbija nõue Asja asendamine, lepingust taganemine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 23.03.2025.a kauplejalt kaks siseust -XMassiivuks Unique 01L, 8x20, valge ja -XMassiivuks Unique 01L, 9x20, valge ning lisaks ukسلengid Flex kaks komplekti (8x20 ja 9x20 ja 128-152 mm) + piirdeliistud lengile Flex + karm, valge. Tellimuse maksumuseks 954.02 eurot (Arve nr. A25069050). Kätte sai tarbija kauba 01.07.2025 a.

Tarbija avalduse kohaselt oli valik kahe tootja vahel - Swedoor ja Glassen ning ta edastas konsultandile suuliselt mõõdud, milleks oli avade kõrgus 208-209 cm ja avade laiused (vastavalt 83 ja 93 cm). Tarbijal on säilinud Classeni uste tellimusblankett ja sellel on tarbija kirjelduse kohaselt tema poolt antud mõõdud, kuid hiljem vormistati Swedoor uste tellimus ja konsultant eksis mõõtude märkimisel. Classeni uste puhul valis konsultant lengi kõrgusega 204,4 cm aga Swedoori puhul 198,9 cm.

Kuna ühe ukseava juures asus lüliti, siis vajab tarbija sinna kitsamat liistu. Kui uksi paigaldama asuti 05.09.2025.a, siis selgus, et ukсед ja lengid ei sobi ava mõõtudega ning ava ja lengi vahele jäi 9-10 cm suurune vahe ning liistud seda vahet ei katnud. Tarbija väitel oleks lahenduseks olnud ka kõrgem leng, mida oleks saanud lühemaks lõigata ja see variant oleks talle sobinud.

Tarbija pöördus ise 10.09.2025.a poodi (Eelnevalt informeerisid paigaldajad 05.09.2025.a samuti kauplust).

Tarbija selgituste kohaselt ei olnud võimalik arvelt aru saada, et ukсед tarbijale ei sobi. Algselt sai tarbija dokumendi kassas tasumiseks ja pidi selle hiljem tagastama konsultandile. Edasi sai tarbija arve uste kättesaamiseks, mis anti uste kättesaamisel laotöötajale, kes andis tarbija sõnul talle

lõpliku arve. Tarbija väitel pole tal eraldi allkirjastatud tellimusdokumenti.

Ettemaksuarvel (hinnapakkumisel) ei olnud märgitud uste ega liistude mõõtmeid. Lengidel on kirjas ainult reguleeritav sügavus, kuid kõrgus puudub 620Flex 128 mm (128–153 mm), liistukomplekt on märgitud ilma laiuse ja pikkuse täpsustuseta. Allkirjastades dokumendi usaldas tarbija konsultandi professionaalsust ja eeldas, et märgitud mõõdud vastavad olemasolevatele ukseavadele.

Tarbija esitas 12.09.2025.a kirjaliku pretensiooni ja soovis lahendust, kas asenduse või siis tagastuse või allahindluse näol ja tarbijale pakuti, et ta võiks ukseavad madalamaks teha. Tarbija sõnul tooks see kaasa täiendavaid kulusid ligi 1000 euro ulatuses (Lõikamine, seinte värvimine jne).

Tarbija ei mõista, miks müüs konsultant neile ukseleitud laiusega 7,5 cm, kui sellised liistud poleks tekkinud vahet katnud. Tarbijale pakuti laiemaid liiste 20x92 mm, kuid need samuti tarbijale ei sobinud (Ei katnud ava täielikult ja lüliti läheduse tõttu ei saaks ühes toas paigaldada). Samuti valis konsultant ukсед 80x200 ja 90x200, kuigi tarbija selgitas, et avauste kõrgus on 208-209 cm.

Tarbijale pakuti ka kinkekaarti, kuid tarbija pidas seda ebapiisavaks lahenduseks.

Tarbija selgituste järgi ei olnud hinnapakkumisel kirjas uste ega liistude mõõtmeid, ega ka lengide kõrgust. Kahjuks ei kata ka kõige laiemad liistud (9,2 cm) täielikult tekkinud vahesid ning tellimismomendil eeldas tarbija, et kitsamad liistud katavad tekkinud tühimikke.

Kokkuvõtvalt on tarbija seisukohal, et konsultant valis vale kõrgusega ukсед ja ei hinnanud õigesti uksekarbi ja avauste mõõtmeid ja jättis tähelepanuta tarbija poolt antud info lüliti kohta.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisas tarbija, et tema müügilepingust taganemine on igati õigustatud ja kaupleja väide, et konsultant andis teada ukse pikkuse koos lengiga, ei vasta tõele.

Tarbija sõnul ei tähenda hinnapakkumisele nr. P25242896 antud allkiri nõusolekut mõõtudega.

Pakkumine sisaldas ainult ukse mudelit, teleskooplengi, liistukomplekte ja maksetingimusi. Ukse ja lengi tegelikke mõõtmeid ega paigaldusnõudeid pakkumises ei olnud märgitud. Tarbija ei saanud teha teadlikku otsust. Allkirjastamine kinnitas tellitud mudelit, kuid ei kinnitanud teadlikku nõusolekut sobimatute mõõtudega.

Tarbija hinnangul ei ole kaupleja dokumentaalselt tõendanud tarbija teadlikku nõusolekut ukse ja lengi mõõtudest, paigaldusvahe tekkest, liistude ebapiisavast laiusest. Tellimus jäeti korrektselt vormistamata.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuse kohaselt oli tarbija esimeseks valikuks Classeni ukсед (Mõõtudega tellimislehel 848 × 2044 mm ja 648 × 2044 mm), kuid hiljem selgus, et tarbija poolt valitud mudelit ei ole

võimalik mõõdus 648 × 2044 mm toota.

Peale seda valis tarbija Swedoori ukсед ja kuna mõõdud olid ebastandardised, siis pakkus kaupleja avade kõrgemaks tegemist 2100 mm-ni, kuid see ei sobinud tarbijale. Edasi pakuti Swedoor uksti, mille ukseava kõrgus peaks olema 2000 mm (Lengi välismõõt 1990 mm) ja tarbija kinnitas toodete sobivust avale kõrgusega 2000 mm.

Kaupleja vastuse kohaselt kinnitas tarbija allkirjaga pakkumise ja seega ka toodete sobivust. Enne ettemaksuarve tasumist kontrolliti koos tarbijaga üle uksemudelid, mõõdud, lengi välismõõdud. Kauba väljastamisel väljastati tarbijale pakkumise alusel koostatud arve nr A25069050, millel on välja toodud pakkumine nr. P25242896, mille põhjal arve koostati.

Hiljem esitas tarbija pretensiooni, et ukсед on liiga lühikesed ja liistud ei sobi ning tõi välja ka lülitite läheduse ukseava juures, kuid kaupleja sõnul polnud ta sellest varem teadlik.

Kaupleja sõnul vastavad ukсед kokkuleppele ja lepingutingimustele ja tellimus vormistati tarbija antud mõõtude ja valitud uksemudelite põhjal. Tarbija kinnitas oma nõusolekut allkirjaga pakkumisel ja ettemaksu tasumisega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 8 lg 1 sätestab, et leping on tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Sama paragrahvi lg 2 sätestab, et leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumise esitamise ja sellele nõustumise andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Kaupleja on esitanud tarbijale 22.03.2025 pakkumise nr P25242896. Pakkumises on märgitud toodete mõõdud ja need ühtivad tarbijale tarnitud toodete mõõtudega. Tarbija on väljendanud pakkumusega nõustumist selle allkirjastamisega. Lisaks on tarbija aktsepteerinud pakkumise sellega, et on tasunud kaupleja arve nr A25069050, millel on viidatud pakkumisele nr P25242896; arve ise sisaldab samu andmeid, mis on pakkumises.

Seega on pooled pakkumise esitamise ja selle aktsepteerimisega sõlminud müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tõenditest nähtuvalt on kaupleja tarbijale üle andnud asja, milles on kokku lepitud ja tarbija on tasunud summa, milles on kokku lepitud. VÕS § 223 lg 1 p 5 sätestab, et ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Komisjon leiab, et lepingust taganemiseks antud juhul alused puuduvad. Ka ei saa tarbija nõuda asja asendamist, sest kaupleja on talle üle andnud asja, mille üle

andmises kokku lepiti.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/